

Verslag van vergadering nr. 2022-05 van het Raadgevend comité van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen van dinsdag 28 juni 2022.

FAVV	Herman Diricks (Voorzitter), Jean-François Heymans, Katrien Beullens, Axel Mauroy, Julie Bogaert en Jean-Philippe Maudoux (DG Controlebeleid), Steven Hippe (DG Algemene Diensten) Jos Dusoleil, Estelle De Roeck en Wouter De Riek (DG Controle), Philippe Delahaut (Wetenschappelijk Comité), Tom Lierman, Jérémy Farvacque en Jasper Pasgang (Diensten van de Gedelegeerd Bestuurder).					
Kabinet	Caroline De Praeter					
Leden van het Raadgevend Comité						
		EL	PL		EL	PL
	Bert Véronique/Ardies Luc	e	0	Ogiers Luc/Valérie Bastin	0	0
	Claes Nathalie/Dupuis Marleine	1		Rosvelds Sandra	0	0
	Closset Françoise/Anceau Christine	e	1	Piraprez Laura/Lemmens Babs	0	0
	D'Hooghe Katrien/ Mortaignie Evelien	e	1	Plas Nele/Van Volden Olivier	e	0
	De Craene Ann/Vanoirbeek Luc	1		Poriau Pierre/Hagenaars David	0	0
	De Greve Nathalie/Sami Hemdane	e	e	Pottier Jean-Luc/Claeys Yvan	1	
	De Jonghe Evelyne/Dufays Nicolas	1		Roland Dominik/Logist Sylvia	0	0
	Callewaert Lien/De Wijngaert Lambert	1		Spitaels An/Sonnet Eric	1	
	Declercq Patricia/Van Waes Lieven		1	Semaille Marie-Laurence/Aurélie Noiret	e	0
	Diels Eve/Van Der Hooft Anthony	1		Stevens Bert/Velghe Jan	1	
	Fonck Myriam/Sophie Bôval		1	Storme Sébastien/Maes Vinnie	0	0
	Spenix Kathleen/Freija Fonteyn	1		Tamigniaux Daphné/Fabien Bolle	e	0
	Goossens Els/Vandepoel Guy	1		Teughels Caroline/Biermans Lynn	e	0
	Gore Michael/Vandewynckel Anneleen	1		Van Bogaert Noémi/Gallet Guy	0	0
	Hallaert Johan/Imke Van den Broeck	1		Van Bossuyt Peter/Demeure Gaëthane	1	
	Jaeken Peter/ Johan De Haes	1		Van Damme Eddy/ Denoncin Albert		1
	Laurysen Sigrid/Maertens Gwendoline	e	0	Vandamme Hendrik/De Swaef Peter	0	0
	Thomas Demonty/Aline Lecollier	1		Vandenbroucke Joost/Nathalie De Cock	1	
	Nijs Wien/Denys Jurgen	1		Vandewijngaarden Sofie/Engel Sophie	0	0
				Ann Schandevyl/Cecile Willemaers (tolken)	1	1
1	Aanwezig					
0	Afwezig					
e	Verontschuldigd					

Dagorde

1.	Goedkeuring van de dagorde
2.	Actualiteit
B-punten	
B1.	KB Retributies
B2.	Stand zaken van zaken KB Monsterneming
B3.	Mandaat voor FEGRA en organisatie ambulante handel
B4.	Meerjarig analyseprogramma 2023
B5.	Interne audit – conclusies auditprogramma
B6.	Feedback WetCom
B7.	Update export 3e landen + behandelde dossiers
3.	Varia

Punt 1: [Goedkeuring van de dagorde](#)

De voorzitter voegt het variapunt “Journey Test Digitale Transformatie” toe aan de dagorde. Nadien wordt deze als dusdanig goedgekeurd.

Punt 2 : [Actualiteit](#)

Dossier Ferrero

De heer Dusoleil (Directeur-Generaal DG Controle) verduidelijkt dat het bedrijf Ferrero een aanvraag heeft ingediend tot het bekomen van een nieuwe toelating. Hij vervolledigt door mede te delen dat een voorwaardelijke toelating werd toegekend in de loop van vorige week (week 20/06).

Hij herhaalt dat Ferrero, net zoals elke andere operator actief in de voedselketen, verantwoordelijk is en blijft voor zijn eigen producten en de productie ervan. Het FAVV doet hier enkel extra toezicht op.

Punt B1: [KB Retributies](#)

Mevrouwen De Roeck (DG Controle) en Bogaert (DG Controlebeleid) geven een laatste stand van zaken omtrent het KB Retributies aan de hand van een PowerPointpresentatie.

Vragen/opmerkingen?

De heer Gore (FEBEV) verwijst in de presentatie naar het feit dat een aantal doelstellingen werden geformuleerd en hij refereert specifiek naar doelstelling twee die over de keuring gaat. Hij verwijst naar het feit dat FEBEV hun akkoord gegeven heeft om in een tweetrapsstelsel te functioneren, zodanig de dierenartsen een verhoging van 8% te kunnen toekennen.

De eerste stap, sedert 01 april 2022, was de activatie van 5,11% een feit, en zo staat het ook in het memorandum vermeldt. De heer Gore wijst echter op een fout in de presentatie en verwijst dat vanaf 01 januari 2023 de **globale** verhoging 6,7 % is, maar het is niet 5,11% + 6,7% (vanaf 01 januari 2023).

Mevrouw De Roeck legt uit dat de 6,7% zal worden berekend over de bedragen die op 1 januari 2022 zijn vastgesteld.

De heer Gore herneemt dat er toch een probleem is met de percentages. Omdat binnen de "Memorandum of Understanding", dat afgesloten werd, het duidelijk is dat men spreekt over 5,11%, maar bij de tweede schijf staat er dat vanaf 01 januari 2023 voor de opdrachthouders (BMO) een bijkomende verhoging wordt toegepast, met de aanpassing van de retributies om deze uitgaven volledig te compenseren met de optimalisatie van de organisatie van de keuring. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat de gesprekken lopende zijn met betrekking tot de keuring, maar de organisatie van de keuring en uiteindelijk de calculatie van de efficiëntie of de rationalisering van die keuring zijn nog niet in kaart gebracht. Het lijkt de heer Gore dan ook voorbarig om het voorstel, zoals dit nu op tafel ligt en voorgesteld wordt, als een voldongen feit goed te keuren, als de discussies nog lopende zijn.

De heer Gore vervolledigt dat hij voorbehoud heeft ten opzichte van het voorstel, dewelke wordt voorgelegd tijdens het Comité, dat uiteindelijk wel rekening houdt met die totale verhoging op kost van de operator. Dit terwijl die tweede schijf op vandaag aan randvoorwaarden gekoppeld is, waarvoor de discussies nog steeds lopende zijn.

De heer Dusoleil begrijpt de heer Gore, maar laat weten dat wanneer dit nu niet ingeschreven wordt, het volgend jaar niet gerealiseerd kan worden. De resultaten van de onderhandelingen zullen uitmaken hoe het verder gaat.

De heer Gore vindt dat het FAVV een zeer gevaarlijk pad bewandelt door dit standpunt in te nemen en verwijst naar het feit dat FEBEV, vanuit de positie als operator, als het ingeschreven staat, het ook geacteerd staat dat ze akkoord gaan met het voorstel, maar door het feit dat het voorstel gekoppeld is aan randvoorwaarden die nog niet zijn ingevuld, geeft dit dus een foutieve weergave van de realiteit.

De heer Dusoleil laat weten dat de randvoorwaarden losstaan van hetgeen gepresenteerd werd vandaag in het Raadgevend Comité, dus los van het KB.

De heer Gore gaat akkoord met deze stelling maar hamert op het feit dat als de leden akkoord gaan met het KB retributies zoals deze nu voorligt, zij zich gekoppeld zien om vanaf 01 januari 2023 aan het betalen van die verhoogde retributies terwijl de voorwaarden die toch in de Memorandum of Understanding werden opgenomen nog niet vervuld zijn.

De heer Gore kan hiermee niet akkoord gaan. Hij verwijst in deze context ook naar de toegift die in het verleden reeds gedaan werd door de sector.

De voorzitter begrijpt het standpunt van de heer Gore maar vanuit administratief standpunt dient men aandacht te hebben voor het feit als nu niet gestart wordt met het KB en het doorlopen van alle verplichte stadia vooraleer het KB goedgekeurd geraakt, men hopeloos te laat zal komen. De voorzitter laat weten dat het voorbehoud van FEBEV wordt opgenomen in het draft advies t.a.v. de Minister en dat dan, in functie van de gemaakte afspraken, welke dan ook, in het kader van de verdere uitwerking van het MoU, aanpassingen doorvoeren.

De heer Gore benadrukt dat FEBEV heel veel waarde hecht aan de ondertekening van de MoU.

Mevrouw Goossens (Boerenbond) vraagt zich of ze het goed begrepen heeft dat voor de spuittoestellen er geen bijkomende indexering is, maar dat het FAVV bij het voorstel gebleven is van dat maart waarmee de Boerenbond via compromis akkoord is gegaan. Ze vraagt zich of er dan ook een bijkomende indexering zal komen?

De heer Heymans (DG Controlebeleid) legt uit dat het voorstel zoals het was in maart vandaag werd gepresenteerd. Hij legt uit dat de ganse procedure opnieuw doorlopen moet worden aangezien het voorstel rekening moet houden met de indexering van 2020. Hij voegt toe dat het akkoord in het adviescomité spuittoestellen inderdaad een compromis (stijging tussen 10%-80%) betrof. Hier is het meer een formele stap met altijd ruimte voor open discussie.

Mevrouw Goossens herhaalt haar vraag meer bepaald of de bedragen niet gewijzigd zijn met deze besproken in de werkgroep?

Mevrouw Bogaert verklaart dat het voorstel exact hetzelfde is, alleen is de indexering er nu bijgekomen. Ze legt uit dat, ook al zou het KB niet gewijzigd worden door de indexering, de bedragen automatisch aangepast worden. Dit is nu éénmaal een externe factor waar rekening mee moet gehouden worden en waar het FAVV totaal geen controle over heeft. Niemand had een indexering kunnen voorzien van 10%, maar door het feit dat de prijzen zo hard stijgen, wordt de indexering ook in dit dossier toegepast te worden.

Mevrouw Goossens zal dit terugkoppelen aan de achterban en laat weten hoogstwaarschijnlijk niet terug te komen op het compromis, maar ze maakt wel de conclusie dat men dan hoogstwaarschijnlijk naar een stijging gaat van 100%.

De heer Demonty (FWA) meldt dat hij met betrekking tot de indexering van de retributies geen problemen ziet, maar hij laat weten dat de FWA een probleem heeft met het factureringssysteem dat niet in realtime gebeurt voor een kaartfout bij de slachtingen. Hij vervolgt dat dit in het geheel niet strookt met wat er in werkelijkheid gebeurt en neemt het voorbeeld dat als er drie kaartfouten zijn, dat wil zeggen dat anderhalf uur in rekening wordt gebracht als prestatie door een dierenarts, terwijl dit in werkelijkheid nooit zo lang duurt om het probleem op te lossen. Hij vraagt de mogelijkheden om de wijziging van de facturatie daarop te herzien en vraagt zich af of dit overwogen kan worden.

De heer Dusoleil verwijst naar de discussies in het kader van het KB expertise want daar worden alle anomalieën behandeld waaronder de facturatie in de slachthuizen.

De heer Jaeken (Belplant) verwijst naar de bemerkingen die hij gegeven heeft aan de werkgroep spuittoestellen aangezien er een aanzienlijke verhoging is bij de tarieven voor de keuring. Hij vraagt zich af of rekening werd gehouden met deze opmerkingen.

Mevrouw Bogaert legt uit dat twee KB's gelanceerd werden, enerzijds een KB tot wijziging van de technische aspecten, waarover de heer Jaeken inderdaad zijn bemerkingen heeft doorgegeven, anderzijds het KB ter wijziging van KB retributies. Op dit ogenblik wordt enkel voor het KB Retributies de stappen opnieuw doorlopen, wat betekent dat het technisch KB al in de volgende fase zit. Met andere woorden ter validatie ligt bij de Europese Commissie.

De heer Jaeken betreurt uitermate dat de gevraagde aanpassingen niet aanvaard werden. Hij vult aan dat dit een grote impact zal hebben, want spuittoestellen is een park dat 20 jaar

meegaat. Met andere woorden, er gaat drie jaar verloren door het feit dat een aantal parameters niet in kaart gebracht worden.

De voorzitter vraagt de heer Jaeken indien dit gaat over de verhoging van de kosten voor de keuring van spuittoesten?

De heer Jaeken zegt dat het niet gaat over de verhoging van de kosten op zich, maar wel over het KB dat de te controleren parameters bepaalt. Een uitbreiding van de te controleren parameters kan uiteraard een impact hebben op de kost. Hij legt verder uit dat hij dit zeer jammer vindt dat er bij de keuring inhoudelijk niet een aantal parameters mee werden opgenomen, zoals bijvoorbeeld de controles op drift-reducerende doppen en is van mening dat dit een gemiste kans is.

Hij verwijst verder naar de discussies omtrent waterkwaliteit en is van mening dat de keuring daarbij zou kunnen helpen, omdat één van de vragen van de overheid is hoe dit allemaal gehandhaafd kan worden? Hij is van mening dat de keuring een perfect vehicle had kunnen zijn om een aantal parameters te handhaven. De heer Jaeken heeft zijn standpunt duidelijk overgemaakt naar de werkgroep, maar door het feit dat hij zelfs geen deel uitmaakt zijn van de werkgroep spuittoestellen, heeft hij hier nooit verdere feedback op mogen ontvangen.

Mevrouw Bogaert legt nog uit dat de bemerkingen van de heer Jaeken nog besproken moeten worden in de werkgroep, maar dat er geen wettelijke basis was om dergelijk zaken te keuren. Dit zou de reden zijn waarom de bemerkingen van de heer Jaeken niet werden meegenomen.

De heer Jaeken betwist dit en verwijst naar de lancering van het ontwerpverordening "Sustainable Use". De Commissie wil veel meer meten en blijft de heer Jaeken bij zijn standpunt dat dit een gemiste kans blijft.

Mevrouw Bogaert zal dit nog eens bespreken tijdens het technisch comité en zal feedback geven naar de leden van het RC.

De heer Heymans voegt hieraan toe dat het ontwerp van het technisch besluit in de pipeline zit, en zoals de voorzitter zegt, is er ook de verordening die zou moeten worden uitgewerkt. Hij zal zeker ook met de betrokken dienst bekijken wat er nog mogelijk is of niet want we zijn niet per se verplicht op een cyclus te wachten. Een besluit kan worden gewijzigd terwijl het van kracht is en de heer Heymans deelt mee dat hij het punt van de heer Jaeken heeft genoteerd als nog openstaand en ter discussie.

De heer Hallaert (FEVIA) maakt de melding dat er op het laatste moment nog een bijgewerkt versie van de tekst verstuurd werd. Hij wenst te benadrukken dat dit zeer kort dag was en verwijst dan naar het feit dat "overeenkomst met modaliteiten" geschrapt werd. Hij vraagt zich af of die overeenkomst dan niet meer nodig was?

De heer Dusoleil legt uit dat het woord "conventie" aangepast werd naar "beslissing".

De heer Hippe (Directeur Juridische Dienst) legt dit verder uit: omdat het FAVV in een publiekrechtelijk contentieux zit, is een beslissing éézijdig, natuurlijk dient het FAVV zich te houden aan de beginselen van behoorlijk bestuur, moeten de mensen gehoord worden, moet het FAVV redelijke, gemotiveerde beslissingen nemen en dan komen we tot een éézijdige

administratieve rechtshandeling. In geval van betwisting komt men dan terecht bij de administratieve rechtbank die gekend staat als de Raad Van State.

Indien men echter gebruik maakt van het woord “conventie” gaat men uit van een wilsovereenstemming en kan de Raad van State daar helemaal niets mee en staan we, voor men het goed beseft, voor een burgerlijke rechtbank.

Het FAVV zit in een wettelijke machtspositie, maar de bedoeling is wel degelijk dat men voorstellen doet van modaliteiten, dat er een overleg is, dat er ook een onderhandeling is en dat giet in een beslissing.

De heer Hallaert verwijst tenslotte naar slide 9 van de presentatie, meer bepaald de verwijzing van de “verschillende middelen” ter beschikking gesteld worden van de aanvrager en vraagt zich af wat men hieronder bestaat.

De heer Dusoleil legt uit dat dit gaat over bv. WIFI, toegang tot TRACES, beschikbaarheid van heftruck,... met andere woorden, facilitaire middelen die ter beschikking gesteld moeten worden aan het FAVV om haar werk naar behoren te kunnen uitoefenen.

De voorzitter besluit dat de wijzigingen die nog last minute werden doorgevoerd puur juridische wijzigingen zijn en in feite niets wijzigt aan de afspraken die in het verleden gemaakt geweest zijn.

Mevrouw De Praeter (Vertegenwoordiger Kabinet Minister Clarinval) merkt op dat er nogal wat bemerkingen en bezorgdheden zijn bij dit dossier. Ze laat de leden weten hiervan nota te hebben genomen en wenst in te pikken op de bemerkingen eerder gemaakt door de heer Gore. Ze verklaart zich nader door te zeggen dat toen einde vorig jaar, de overeenkomst werd afgesloten, het duidelijk was voor iedereen dat de overeenkomst twee delen had waaronder de verhoging van de vergoedingen maar dat die randvoorwaarden aan gekoppeld zijn. Ze is van mening dat iedereen die toen rond de tafel zat, zich zeer goed bewust was van dit principe, en benadrukt dat dit ook een belangrijk agendapunt is van de Minister. Mevrouw De Praeter beëindigt met de garantie aan de heer Gore dat alle betrokken partijen erop zullen toegezien dat deze randvoorwaarden effectief vervuld, zoals afgesproken en correct afgehandeld, zullen worden.

De voorzitter sluit de discussie met volgende conclusie: er zal een draft advies opgesteld worden met de vermelding dat de leden van het Raadgevend Comité geen formele bezwaren hebben, behalve het bezwaar geuit door de heer Gore en verwijst hiervoor naar de afspraken die gemaakt werden in het kader van de MoU. Zowel het FAVV als het Kabinet geven de heer Gore de garantie dat hieraan verder gewerkt zal worden.

De opmerkingen van de heer Jaeken op het technisch KB omtrent de spuittoestellen worden niet zomaar van tafel geveegd. Zoals de heer Heymans heeft opgemerkt blijft dit dossier open voor discussie en zal er gekeken worden met alle betrokkenen naar de mogelijkheden om sneller een aanpassing te kunnen doen die tegemoet komt aan de bemerkingen van de heer Jaeken.

Actie: de stafdienst van de Gedelegeerd Bestuurder stelt een draft advies met betrekking tot het KB Retributies. Deze zal worden overgemaakt naar de leden ter goedkeuring.

Actie: Mevrouw Bogaert zal een feedback geven over het opnemen van een aantal extra parameters binnen de keuring van spuittoestellen, na overleg binnen het technisch comité, aan de leden.

Punt B2: Stand van zaken KB Monsterneming

Estelle De Roeck heeft een stand van zaken omtrent het KB Monsterneming aan de hand van een PowerPointPresentatie.

Vragen/opmerkingen?

De heer Hallaert neemt het woord en verwijst naar het feit dat de presentatie een stand van zaken weergeeft en vraagt zich af wat de volgende stappen zijn in dit dossier. Hij verwijst ook naar het feit dat de details van de tekst nog niet beschikbaar zijn. Hij vraagt zich dan ook af of het mogelijk is de tekst te verkrijgen en of deze nog zal besproken worden tijdens een volgend RC of eventueel tijdens een nieuwe bijeenkomst van de technische werkgroep?

De voorzitter komt tussen en meldt dat de tekst inderdaad gewijzigd dient te worden, maar pas als het voorgestelde principe als such wordt aanvaard. Omgekeerd werken (tekst eerst, dan discussiëren over het principe) zal enkel maar tijdverlies en meer werklast met zich meebrengen.

Hij legt verder uit dat men getracht heeft de twee zaken te fusioneren, enerzijds het honoreren van de vraag van de sectoren om een analyse te kunnen doen; anderzijds dient men ook nog steeds de regels van de OCR te respecteren. Er werd gegarandeerd dat onmiddellijk een analyse kan gebeuren, maar die analyse zal mee beoordeeld worden door een tweede deskundige en het is dan op het einde van de rit, het FAVV die de knop doorhakt inzake de gevolgen die aan de twee resultaten zal gegeven worden.

De heer Dusoleil vult nog verder aan dat nu reeds een heel stuk de weg werd gevolgd van de sectoren, maar nog steeds binnen de filosofie en het wettelijke kader van hetgeen de verordening voorschrijft.

Indien artikel 35, punt 3 werd geactiveerd dan kreeg men een gans ander schema. Hetgeen wat verandert ten opzichte van de huidige situatie is de second opinion, met andere woorden de tweede deskundige die ertussen komt en die een beoordeling moet geven hetzij documentair, hetzij op basis op van het monster van de tweede analyse. De tweede fundamentele wijziging die er is, maar die al lang gekend is onder de leden, is het feit dat er geen tweede monster meer wordt genomen i.k.v. microbiologie, maar dit staat duidelijk vermeldt in de verordening.

De heer Hallaert dankt de heer Dusoleil voor de verduidelijking en laat weten dat dit moeilijk af te leiden is uit de slides, daarom dat hij zich de vraag stelde om over de tekst te beschikken. Bijkomend stelt hij zich de vraag of het werkelijk zo is dat de tweede wijziging expliciet opgenomen werd in de verordening, want er worden daarop nogal bemerkingen gemaakt.

De heer Dusoleil bevestigt dit.

In deze context vraagt de heer Gore om die passage te krijgen van de verordening. Hij verwijst naar de technische werkgroep waarin dit al vaak aan bod is gekomen, zijnde een vraagteken.

De voorzitter verwijst naar de verordening en laat weten dat dit in de “overwegende” staat, met andere woorden, in het artikel staat dat in een aantal gevallen geen tweede monster genomen wordt. O.a. in het kader van de Plant Health Law, Animal Health Law en microbiologische analyses, etc.. Men dient aandacht te hebben dat het niet het KB is dewelke deze uitzonderingen inhouden, maar dat het KB herhaalt wat in de verordening staat.

De heer Jaeken verwijst in de huidige werkwijze naar het feit dat vandaag het defense monster allesbepalend is. Hij haalt het voorbeeld aan dat als een eerste monster een non-conform resultaat geeft en het tweede wel conform is, dan is het resultaat van het tweede monster allesbepalend. Dit zal dan nu niet langer het geval meer zijn. Dit betekent ook dat op het vlak van aansprakelijkheid, dit verschuift tussen de betrokken partijen en het FAVV, omdat de eindbeslissing nu bij laatste ligt. Het zal belangrijk zijn om hierover duidelijk te communiceren.

De heer Dusoleil bevestigt dit. Er komt een tweede beoordeling door de tweede deskundige en het is de bevoegde autoriteit die finaal beslist op basis van alle elementen in het dossier. Het zal van uitermate belang zijn dat de genomen beslissing duidelijk gemotiveerd werd.

De heer Hippe vult hier nog bij aan dat indien de regelgeving voorschrijft dat wanneer het tegenmonster niet-conform is, en dat dit allesbepalend is, het FAVV dan geen discretionaire bevoegdheid heeft en het klaar en duidelijk is. Maar de realiteit is anders want er moet een afweging gemaakt worden op basis van de risico's, van de contaminatie, enz en dit door een overheid, meer specifiek het FAVV. Wij zullen hierop beoordeeld worden in het licht van een goede, redelijke overheid

De voorzitter is daarom van mening dat in een meer algemenere context de regels van behoorlijk bestuur zullen gerespecteerd worden. Dit houdt in dat men als overheid een redelijke en proportionele beslissing neemt dewelke goed gemotiveerd dient te worden.

Mevrouw Mortaignie (BFA) verwijst naar de situatie dat er twee conforme analyseresultaten zijn en dat toch de genomen maatregelen van toepassing zijn.

De heer Dusoleil bevestigt dat dit kan, omdat het de competente autoriteit is die het laatste woord heeft in het dossier, en dit juist de bedoeling is van de verordening.

Mevrouw Callewaert (BCZ) refereert terug naar de analyses i.k.v. microbiologie en begrijpt dat als men een microbiologische analyse doet, men nooit met een andere microbiologische analyse dit kan tegenspreken, maar er kunnen natuurlijk nog andere zaken misgelopen zijn bv. tijdens de monsternamen, transport, etc.... die nu door een deskundige wel misschien aan het licht kunnen gebracht worden.

De heer Dusoleil bevestigt dit.

Mevrouw Callewaert gaat hierop verder door de vraag te stellen of het dan wel logisch is om de tweede analyse uit te sluiten i.k.v. microbiologie.

De heer Dusoleil verwijst naar het feit dat het de expert is die ons daarop zal moeten wijzen als iets fout is gelopen op het niveau van bijvoorbeeld de methode van de staalname, het

temperatuur traject, transport, etc. Indien dit het geval is, kan de bevoegde autoriteit de beoordeling herzien. Het hoeft niet, maar het kan.

Conclusie: De voorzitter sluit de discussie af. Hij stelt voor dat de tekst in gevolge het principiële akkoord en in functie van de discussie van vandaag afgewerkt en overgemaakt zal worden naar de leden van het Raadgevend Comité. Moest blijken dat na onderzoek van de tekst nog teveel vragen of onduidelijkheden zouden rijzen, kan de technische werkgroep nog eens samenkomen zodanig tijdens het Raadgevend Comité van september een definitief advies gevormd kan worden.

Punt B3: Mandaat voor FEGRA en ambulante handel

De voorzitter verwijst naar de vraag van FEGRA en de vertegenwoordigers van de ambulante handel om als lid opgenomen te worden van het Raadgevend Comité. De voorzitter legt uit dat alle mandaten zoals opgesteld in het Koninklijk besluit betreffende de samenstelling en de werkwijze van het Raadgevend Comité ingesteld bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen op dit ogenblik ingenomen zijn.

Indien het niet zou lukken om deze mandaten nu op te nemen, stelden beide organisaties als alternatief voor om deel te nemen aan de vergaderingen als waarnemend lid. De voorzitter verduidelijkt dat dit zou zijn met duidelijke afspraken dat zij zich niet kunnen mengen in de discussies en ook niet kunnen deelnemen aan stemmingen. De voorzitter wenst hierover de mening te kennen van de andere leden.

De heer Vandenbroucke (Test-Aankoop) dient formeel bezwaar in. Hij verklaart zijn bezwaar door te melden dat als deze organisaties worden toegelaten als waarnemende leden, men praktisch elke gelijkaardige aanvraag moet aanvaarden.

De heer Hallaert laat weten dat het aan de distributiesector is zich te organiseren op het vlak van de vertegenwoordiging van hun sector in het Raadgevend Comité, want er zijn al mandaten voorzien voor hen.

De voorzitter sluit de discussie verder af met de conclusie dat beide organisaties niet kunnen deelnemen aan de vergaderingen van het Raadgevend Comité als waarnemende leden. Zij zullen hiervan via een schrijven op de hoogte gebracht worden.

Het feit of ze al dan niet een mandaat kunnen innemen in het Raadgevend Comité wordt besproken wanneer het MB tot aanduiding van de organisaties, sectoren en hun mandaten, ingesteld bij het FAVV aangepast dient te worden. (16 december 2023).

Actie: *Er wordt een nota opgesteld t.a.v. FEGRA en de sector van de ambulante handel om de beslissing mee te delen. Het punt wordt geagendeerd bij de discussies omtrent de nieuwe installatie van het nieuwe Raadgevend Comité einde 2023.*

Punt B4: Meerjarig analyseprogramma 2023

De heer Jean-Philippe Maudoux (DG Controlebeleid) geeft aan de hand van een PowerPointPresentatie een overzicht van het meerjarig analyseprogramma 2023.

Alvorens de heer Maudoux het woord neemt, meldt de heer Heymans dat deze presentatie elk jaar wordt gegeven, met de bijzonderheid voor 2023 dat dit het eerste jaar is van een meerjarenprogramma dat over drie jaar loopt.

Na de presentatie dankt de heer Heymans de heer Maudoux en het hele team dat had meegewerkt aan de uitwerking van het meerjarenprogramma volgens een nieuwe aanpak waardoor het programma kon worden geoptimaliseerd door op een geïntegreerde manier en per sector te werken.

Ook al zijn er verminderingen, dit blijft een programma dat als evenwichtig kan worden omschreven. Het beleid van het Agentschap is er altijd op gericht geweest de kwaliteit van het analyseprogramma zoveel mogelijk te handhaven, rekening houdende met de beschikbare budgettaire middelen binnen het Agentschap, wetende dat de kosten voor personeel, energie, enz. ook een impact hebben op de analysekosten.

Vragen/opmerkingen?

De heer Vandenbroucke bemerkt dat er inderdaad een gevoelige daling merkbaar is in het globaal aantal analyses en betreurt dit. Vooral door het feit dat dit niet het eerste jaar is. Hij vraagt een overzicht te krijgen van de evolutie van het aantal analyses over een periode van 5 jaar. Hij vraagt zich bijkomend af of de dalende trend zich zal verderzetten?

De voorzitter legt uit dat er drie redenen zijn voor deze daling. Enerzijds zijn er de relatief goede analyseresultaten, wat met zich meebrengt dat deze voor een stuk afgebouwd kunnen worden. Anderzijds dient men rekening te houden met het feit dat de besparingen die ons opgelegd worden ook dit jaar en de volgende jaren in rekening gebracht moeten worden en deze hebben ook een impact op het analyseprogramma. Het FAVV tracht altijd in de mate van het mogelijke zoveel mogelijk risico's af te dekken, maar besparingen zijn nu eenmaal een factor waarmee rekening moet worden gehouden. Een derde reden is dat de kosten voor eigen laboratoria ook sneller stijgen, omdat de grondstoffen die zij gebruiken een stuk duurder worden. Ook hier heeft het FAVV de hand niet in en waar men zelfs met de indexatie van de middelen niet kunnen aan remediëren.

Dit zijn redenen waarom het analyseprogramma continue bijgestuurd moet worden. Wat betreft het overzicht van het aantal analyses over een periode van vijf jaar, vraagt de voorzitter om dit verder te bekijken en terug te koppelen naar de leden.

De heer Heymans herinnert eraan dat de evolutie van het analyseprogramma over 5 jaar (jaren 2017-2022) en de link met het budget recent (eind 2021) reeds zijn voorgesteld. De cijfers zullen worden bijgewerkt door 2023 toe te voegen en zullen aan de leden van het Raadgevend comité worden bezorgd.

De heer Jaeken stelt zich de vraag of de stijging van het aantal analyses van de bemestingsproducten te maken heeft met de introductie van de "Fertilizing Products Regulation" binnen een paar weken of heeft de stijging andere redenen?

De heer Maudoux laat weten dat de betrokken dienst (directie Plantenbescherming en Veiligheid van de Plantaardige Producten) de vraag zal kunnen beantwoorden, maar hij

antwoordt dat de evolutie van het meststoffenprogramma voor de periode 2022-2023 wel degelijk door de nieuwe regelgeving wordt beïnvloed.

De voorzitter stelt voor om een meer gedetailleerd antwoord over te maken naar de leden via mail.

De heer Gore stelt zich de vraag of het mogelijk is aan te tonen wat de basis is waarmee de kost bepaald wordt voor de samenstelling van het controleplan? Hij vraagt zich af of hiervoor de retributies gebruikt worden of andere criteria om de kost te bepalen van die verschillende analyses en zo tot een globale kost te komen voor het controleplan.

De voorzitter legt uit dat het FAVV er een iteratieve benadering erop nahoudt en waarbij er een eerste voorstel gedaan wordt, dan wordt in samenspraak met de laboratoria gekeken wat de reële kost is. Met andere woorden de kost van de analyses die uitgevoerd worden is gekend door onze interne labo's en zij kennen ook de kost van de uitbesteedde analyses. Op basis daarvan wordt er dan een projectie gemaakt naar het volgend jaar toe en op die manier wordt de kost van globale programma berekend en dus wel degelijk van de reële kostprijs van de analyses, niet via omweg op basis van retributies of iets anders.

De heer Gore gaat verder: de retributie is op zich een reflectie van de reële kost voor de uitvoering van een analyse, dus in principe zou er een concordantie zijn tussen de retributie voor een bepaalde analyse en uiteindelijk de kost die het Agentschap nodig heeft om zijn controleplan ten uitvoer te brengen dus de individuele retributie zou tot op zekere hoogte concordant moeten zijn?

De voorzitter vraagt de heer Gore over welke individuele retributies hij het juist heeft.

De heer Gore verwijst naar het KB Retributies waarin de kosten weerspiegelt staan voor elke individuele analyse.

De voorzitter legt verder uit dat het hier gaat over het analyseprogramma, het globaal van het FAVV en dat wordt niet met retributies gefinancierd maar met een stuk van de heffingen en een stuk van de dotatie.

De heer Gore gaat verder: de kost is toch op beide niveaus gelijklopend. Of het FAVV de kost betaalt met de insteek van heffingen/andere financieringsbron, blijft de kost de kost. Of deze in het KB retributies individueel belicht worden of deze in het controleplan zitten of niet. De basis is de kost, de financieringsbehoefte wordt alternatief ingevuld, door wie de aanvrager is of de aanstuurder van de analyse.

De heer Heymans komt tussen en denkt dat er verwarring heerst. Hij legt uit dat het pas voorgestelde analyseprogramma overeenstemt met het aantal analyses dat door het Agentschap is geprogrammeerd/gepland/uitgevoerd. Er zijn analyses die in interne laboratoria worden gedaan en er zijn analyses die in externe laboratoria worden gedaan. Voor alles wat externe laboratoria betreft, maken wij gebruik van overheidsopdrachten en in het kader van het meerjarenprogramma voorzien we om deze voor drie jaar te doen in plaats van voor één (dat is een van de redenen van het meerjarenprogramma). Daarnaast is er het besluit betreffende retributies dat de bedragen en kosten bepaalt voor bepaalde analyses die het Agentschap uitvoert, met name op verzoek van de operator of in het kader van controles

waarvoor de aanwezigheid van het Agentschap wettelijk verplicht is. Er is een tarief dat rekening houdt met de functioneringskosten van de laboratoria, enz. De heer Heymans vestigt de aandacht op het feit dat dit twee verschillende zaken zijn. De aan retributies onderworpen analyses vormen slechts een deel van het programma.

De heer Gore bedankt de heer Heymans en confirmeert dat dit een antwoord op zijn vraag is.

Actie : de heer Maudoux zal een overzicht maken van de evolutie van het aantal analyses over een periode van vijf jaar.

Actie: er wordt een schriftelijk antwoord geformuleerd op de vraag van de heer Jaeken omtrent de reden voor de stijging in het aantal analyses voor de bemestingsproducten.

Punt B5: Interne audit – conclusies auditprogramma

De heer Lierman (Directeur AIQP) geeft aan de hand van een PowerPointpresentatie een weergave van de activiteiten van het auditcomité van het jaar 2021.

Hij bemerkt op dat op slide 8 een typefout staat, namelijk het cijfer 193% dient aangepast te worden naar 93%. Bijkomt dient op slide 19 de vermelding Businessplan 2021-2023 aangepast te worden naar Businessplan 2021-2024.

Vragen/opmerkingen?

Gezien de strikte timing van het Raadgevend Comité niet meer toelaat om te antwoorden op de vragen/bemerkings van de leden, stelt de voorzitter voor om eventuele vragen per mail over te maken naar het secretariaat RC. Indien nodig kunnen de vragen tijdens het Raadgevend Comité herhaalt worden en in het bijzijn van de andere leden beantwoord worden.

Actie: het secretariaat RC stuurt een e-mail naar de leden met de vraag hun vragen/bemerkings op de presentatie van het auditcomité over te maken. Er kan dan gekeken worden in welke mate de vragen herhaald dienen te worden op het RC van september of deze beantwoord kunnen worden via mail.

Punt B6: Feedback WetCom

Vooraleer te starten met de presentatie laat de heer Delahaut weten dat het jaarlijks symposium van het Wetenschappelijk Comité dit jaar doorgaat op vrijdag 02 december 2022. Hij doet een warme oproep naar de leden van het RC om deze datum nu al te blokkeren in de agenda. Het symposium zal handelen over "Fraude in the food chain".

De heer Philippe Delahaut herneemt verder het woord en geeft aan de hand van een PowerPointpresentatie een overzicht van de behandelde dossiers binnen het Wetenschappelijk Comité.

Vragen/opmerkingen?

De heer Hallaert stelt zich de vraag of er een mogelijkheid is de timing te kennen van het dossier omtrent de beheersing van omgevingspathogenen in de voedingsindustrie?

De heer Mauroy (directeur stafdirectie voor risicobeoordeling) legt uit dat dit een recent dossier is dat werd ingediend bij het WetCom, maar dat de werkgroep die zich buigt over dit dossier wel al is samengesteld. Volgens de adviesaanvraagprocedure zou het advies er moeten zijn na drie maanden (juli en augustus niet meegerekend), en dit volgens de vooruitgangen in de werkgroep. Het advies zou kunnen afgeleverd worden tegen het einde van het jaar.

Ook de heer Gore vraagt hoe ver het staat met het dossier dat zij ingediend hebben, meer specifiek in het kader van de revisie van de gids waarvoor enkele specifieke vragen werden gesteld aan het Wetenschappelijk Comité? Hij laat weten dat het advies van het Wetenschappelijk comité nodig is vooraleer verdere stappen te kunnen nemen in de revisie van de gids.

De heer Mauroy verduidelijkt dat het ontwerpadvies, met betrekking tot de risicofactoren van microbiële contaminatie an karkassen tijdens slachtproces van landbouwhuisdieren, besproken zal worden tijdens de plenaire vergadering van vrijdag 01 juli 2022. Hij laat weten zich niet in de naam van het Wetenschappelijk Comité te kunnen uitspreken, maar is van mening dat dit hoogstwaarschijnlijk vrijdag goedgekeurd zal worden. De publicatie van het advies zou dus niet lang meer op zich mogen wachten.

Mevrouw Callewaert vraagt in dezelfde context de timing voor de aanvraag met betrekking tot salicylzuur.

De heer Delahaut (Wetenschappelijk Comité) laat weten dat dit een nieuw dossier betreft en vrijdag aanstaande (01/07/2022) officieel ingediend zal worden bij het Wetenschappelijk Comité voor adviesaanvraag. Er zal dan een werkgroep samengesteld worden dewelke zich zal buigen over het dossier, nadien zal het WetCom op haar beurt een advies formuleren binnen de termijn van ongeveer drie maanden. (juli en augustus niet inbegrepen).

Mevrouw Callewaert vraagt zich echter af hoe het komt dat de aanvraag, ingediend in de zomer van 2021, nu pas officieel wordt overgemaakt naar het Wetenschappelijk Comité?

De heer Mauroy legt uit dat het Wetenschappelijk Comité met de behandeling van de adviesaanvraag begint wanneer deze in een plenaire vergadering formeel wordt ingediend. Hij legt ook uit dat de dossiers of vragen van de operatoren niet altijd onmiddellijk gemakkelijk te behandelen zijn, want soms moeten deze worden veralgemeend, herwerkt, enz. zodanig veel specifieker te zijn en vooral om na te gaan of de formulering van de vragen wel degelijk de bevoegdheid van het WetCom zijn (Risico-evaluatie). De heer Mauroy legt uit wat er in dit dossier is gebeurd, met name dat het technische dossier door de verantwoordelijke directies grondig moest worden herwerkt en dat dit tijd vergde. De heer Heymans bevestigt dat dit het geval is.

De heer Jaeken bemerkt tenslotte nog op dat het Wetenschappelijk comité er een ander risicobenadering op nahoudt wat betreft residu's ten opzichte van sommige kranten en drukkingsgroepen. Hij wijst op het belang hiervan.

De voorzitter beaamt dit en laat weten heel veel vertrouwen te hebben in de conclusies van het Wetenschappelijk Comité.

Punt B7: Update export 3^e landen + behandelde dossiers

Gelet op het feit dat de timing van het Raadgevend Comité het niet meer toelaat dit punt te behandelen, stelt de voorzitter voor presentatie i.v.m. “update export 3^e landen + behandelde dossiers” te verdagen naar het volgend Comité, dewelke doorgaat op donderdag 29 september.

Punt 3: Varia

V1. DIFA, Horizon 2026 – «Journey Test Digitale Transformatie» oproep tot vertegenwoordiging consumenten/operators.

De voorzitter legt uit dat het DIFA-project de eindmeet van de eerste fase in zicht heeft. Er werd een rapport verstuurd naar de Minister met een stand van zaken en waarvoor zijn akkoord wordt gevraagd vooraleer verder te gaan in het project.

De voorzitter herhaalt dat het DIFA-project (digitalisering FAVV) bestaat uit zowel een pijler “intern FAVV” en een pijler gericht op de dienstverlening voor operatoren/consumenten. De werkgroep heeft in een eerder stadium de behoeften van de leden van het RC verzameld en deze werden samen gegoten met de behoeften van andere stakeholders, zowel externe als interne. Als resultaat heeft de werkgroep een roadmap opgesteld en wenst ze dit te presenteren aan de leden, in samenwerking met IO Digital, om na te gaan dat alle noden vertaald werden in deze roadmap. Er wordt hierbij een onderscheid gemaakt tussen de invalshoek consument en operator.

Door de twee verschillende invalshoeken, zullen er bijgevolg twee aparte informatienamiddagen georganiseerd worden: één zal de visie “consument” belichten, de andere de visie van de operatoren. De voorzitter doet een warme oproep naar de leden om in de mate van mogelijke deel te nemen aan deze vergaderingen of iemand af te vaardigen voor hun organisatie. Hij wijst op het belang om van bij het begin voldoende feedback en input te hebben om in 2026 een succesvol project te kunnen afronden.

Actie: *secretariaat RC stuurt een mail naar de leden met de beschikbare data voor de informatiemomenten. Ze zal de antwoorden overmaken aan de betrokken werkgroep.*

De volgende vergadering van het Raadgevend Comité zal plaatsvinden op donderdag 29 september 2022
