

Verslag van vergadering nr. 2022-03 van het Raadgevend comité van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen van woensdag 30 maart 2022

FAVV	Herman Diricks (voorzitter), Jean-François Heymans, Katrien Beullens, Julie Bogaerts (DG Controlebeleid), Denis Nanga, Steven Hippe (DG Algemene Diensten), Jos Dusoleil, Elke Vincke, Vincent Helbo (DG Controle), Jean-Sébastien Walhin, Kathy Brison, Aline Van den Broeck, Liesbeth Van de Voorde, Hélène Bonte (Diensten Gedelegeerd Bestuurder – Communicatiedienst), Guy Vanbelle en Jasper Pasgang (Diensten van de Gedelegeerd Bestuurder - Stafdienst).					
Kabinet	Caroline De Praeter					
Leden van het Raadgevend Comité						
		EL	PL		EL	PL
	Bert Véronique/Ardies Luc	1		Nijs Wien/Denys Jurgen	e	0
	Claes Nathalie/Dupuis Marleine	1		Ogiers Luc/Valérie Bastin	0	e
	<i>Closset Françoise/Anceau Christine</i>		1	Rosvelds Sandra	0	
	D'Hooghe Katrien/ Mortaignie Evelien		1	Piraprez Laura/Lemmens Babs	0	0
	De Craene Ann/Vanoirbeek Luc	1		Plas Nele/Van Volden Olivier	e	e
	De Greve Nathalie/Sami Hemdane		1	Poriau Pierre/Hagenaars David	0	0
	De Jonghe Evelyne/Dufays Nicolas	1		Pottier Jean-Luc/Claeys Yvan	1	
	Callewaert Lien/De Wijngaert Lambert	1		Roland Dominik/Logist Sylvia	e	e
	Declercq Patricia/Van Waes Lieven		1	Spitaels An/Sonnet Eric	1	
	Diels Eve/Van Der Hooft Anthony	e	0	Semaille Marie-Laurence/Aurélie Noiret	1	
	Fonck Myriam/Sophie Bôval		1	Stevens Bert/Velghe Jan	1	
	Spenix Kathleen/Freija Fonteyn	1		Storme Sébastien/Maes Vinnie	0	0
	Goossens Els/Vandepoel Guy	1		Tamigniaux Daphné/Fabien Bolle	e	0
	Gore Michael/Vandewynckel Anneleen	1		Teughels Caroline/Biermans Lynn	0	0
	Hallaert Johan/Imke Van den Broeck	1		Van Bogaert Noémi/Gallet Guy	e	0
	Jaeken Peter/ Johan De Haes	1		Van Bossuyt Peter/Demeure Gaëthane	e	0
	Laurysen Sigrid/Maertens Gwendoline	1		Van Damme Eddy/ Denoncin Albert	1	
	<i>Nicolas Marchal/Aline Lecollier</i>	0	0	Vandamme Hendrik/De Swaef Peter		1
	Claes Nathalie/Dupuis Marleine	1		Vandenbroucke Joost/ <i>Aline Van den Broeck</i>	1	
				Vandewijngaerden Sofie/Engel Sophie	e	0
1	Aanwezig			Cécile Willemaers/Sibylle Declercq (tolken)	1	1
0	Afwezig					
e	Verontschuldigd					

Dagorde

1.	Goedkeuring van de dagorde
2.	Actualiteit
A-punten	
A1.	Start Heffingencampagne
A2.	Stand van zaken ACS, sectorgidsen en Smiley's
A3.	Procedure bedreiging & agressie
A4.	Mandaatswijzigingen: <ul style="list-style-type: none">• Effectief lid FWA (Nicolas Marchal -> Thomas Demonty)• Plaatsvervangend lid Test-Aankoop (Aline Van den Broeck -> Nathalie De Cock)
B-punten	
B1.	Recalls: Analyse en evolutie
B2.	Jaarverslag voorlichtingscel- en begeleidingscel
B3.	Jaarverslag Meldpunt voor de consument
B4.	Realisatie controleplan
B5.	Retributies verbonden aan keuring spuittoestellen
B6.	KB Monsterneming

Punt 1: [Goedkeuring van de dagorde](#)

Er worden geen variapunten toegevoegd aan de dagorde en deze wordt als dusdanig goedgekeurd.

De voorzitter herinnert de leden aan de nieuwe werkwijze omtrent de indeling van de dagorde.

De documentatie onder de A-punten wordt overgemaakt aan de leden samen met de dagorde. De leden krijgen een deadline mee in de dagorde (en via mail) om aan het secretariaat RC kenbaar te maken of ze het punt wensen te bespreken op de vergadering. Het FAVV zorgt er dan op zijn beurt voor dat de expert voor dat specifiek punt aanwezig is in de vergadering.

B-punten worden sowieso tijdens de vergadering voorgesteld en besproken of voor advies voorgelegd aan de leden. Wegens een miscommunicatie werden B-punten B5 en B6 op de verkeerde plaats gezet op de dagorde. B-punten "ter advies" hebben voorrang op de B-punten "ter info". Hiermee wordt in de toekomst rekening gehouden door het secretariaat RC.

Punt 2 : [Actualiteit](#)

Er werd een taskforce opgericht met betrekking tot de impact van de oorlog in Oekraïne. De FOD Economie is piloot. Het tekort aan grondstoffen is een issue dat de leden van het RC, en dan in het bijzonder de consumentenorganisaties, aanbelangt. Van zodra de conclusies bekend zijn van de FOD Economie zullen deze overgemaakt worden aan de leden.

Punt A1: Start heffingencampagne 2022

De presentatie werd overgemaakt aan de leden onder de vorm van een A-punt. Er werden tegen de opgelegde deadline (28 maart 2022 – 14 uur) geen vragen/opmerkingen gegeven over de presentatie van de heer Jacques Moës. Er wordt overgegaan naar het volgende punt.

Punt A2: Stand van zaken ACS, sectorgidsen en Smiley

De presentatie werd overgemaakt aan de leden onder de vorm van een A-punt. Er werden tegen de opgelegde deadline (28 maart 2022 – 14 uur) geen vragen/opmerkingen gegeven over de presentatie van de heer Jacques Inghelram. Er wordt overgegaan naar het volgende punt.

Punt A3: Procedure bedreiging en agressie

De presentatie werd overgemaakt aan de leden onder de vorm van een A-punt. Er werden tegen de opgelegde deadline (28 maart 2022 – 14 uur) geen vragen/opmerkingen gegeven over het document van mevrouw Valérie Coppola (DG ALGEN).

Michael Gore (FEBEV) heeft een opmerking bij punt A3:

Hij begrijpt dat de context waarin controleurs/inspecteurs (C/I) werken niet altijd eenvoudig is en dat een procedure op zijn plaats is. Het is evengoed de vraag vanuit de verenigingen dat de C/I's zich correct opstellen t.o.v. de operatoren. Het kan evengoed voorvallen dat mensen aan de andere kant van de inspectietafel te maken hebben met intimidatie en agressie. Indien het dan komt tot eventuele verdere stappen, dan is het vaak woord tegen woord en krijgt een beëdigd ambtenaar vaker het voordeel van de twijfel. Dus de vraag is dan welke modaliteiten de operator kan gebruiken om ervoor te zorgen dat de controle/inspectie op een correcte en serene manier gebeurt.

De voorzitter verwijst naar het charter van de controleur die door elke C/I van het FAVV getekend wordt bij aanwerving én strikt nagevolgd dient te worden. Bijkomend kan de operator, als hij/zij van mening is dat hij/zij tekort werd gedaan, terecht bij ofwel de LCE via het sectorhoofd/LCE-hoofd of via de ombudsdienst een klacht indienen die deze op haar beurt in neutraliteit zal behandelen.

Punt A4: Mandaatswijzigingen

In toepassing van artikel 4§ 6 van het KB 19 mei 2000 (laatst gewijzigd bij KB van 16/02/2016) betreffende de samenstelling en de werkwijze van het raadgevend comité ingesteld bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen dat stelt dat in geval van een vervanging van een effectief/plaatsvervangend lid, de voordragende organisatie een nieuwe vertegenwoordiger voorstelt. In casu stelt:

- de FWA voor om effectief lid Nicolas Marchal te vervangen door de heer Thomas Demonty;
- Test-Aankoop voor om plaatsvervangend lid Aline Van den Broeck te vervangen door mevrouw Nathalie De Cock.

Er werden geen opmerkingen gemaakt tegen de opgelegde deadline (maandag 28 maart 2022 – 14 uur). De mandaatwijzigingen worden dusdanig goedgekeurd. De distributielijst en de samenstelling zoals weergegeven op het Internet wordt in deze context aangepast.

Punt B1: Recalls: Analyse en evolutie

Elke Vincke geeft aan de hand van een PowerPointPresentatie meer informatie omtrent de recalls, de analyse en de evolutie ervan.

Mevrouw Vincke laat bijkomend aan slide 5 weten dat de sterke stijging in het aantal recalls niet te wijten is aan de implementatie van een ander beleid, maar dat de problematiek van “ethyleenoxide” zoveel (210) recalls met zich heeft meegebracht.

Vragen/opmerkingen?

De heer Jaeken (Phytofar) vraagt of de mycotoxines zich onder de noemer microbiologische problemen bevinden

Mevrouw Vincke laat weten dat de mycotoxines zich onder de chemische problemen bevinden.

Mevrouw Callewaert (BCZ) herhaalt kort dat (cfr. de presentatie) het aantal van de Belgische producten in het aantal recalls daalt ten opzichte van de buitenlandse producten. Ze vraagt zich echter af hoe zich dit zich proportioneel situeert. Met andere woorden, kan men ervan uitgaan dat als het aantal recalls van Belgische producten daalt, dat het percentage van het aantal recalls van buitenlandse producten toeneemt?

Mevrouw Vincke legt uit dat aan de hand van de beschikbare cijfers deze conclusie niet kan worden getrokken. Ze verwijst in deze context ook naar het verhaal van “ethyleenoxide”, waarbij heel wat producten werden teruggeroepen die verspreid werden op de Belgische markt maar die niet specifiek werden geproduceerd in België. Om de vraag van mevrouw Callewaert te kunnen beantwoorden, zouden de beschikbare cijfers verder uitgespit moeten worden.

Punt B2: Jaarverslag voorlichtings- en begeleidingscel

Kathy Brison (Communicatiedienst) geeft aan de hand van een PowerPointpresentatie meer informatie omtrent het jaarverslag van de voorlichtings- en begeleidingscel voor het jaar 2021.

Vragen/opmerkingen?

De voorzitter bedankt Kathy Brison en haar collega’s voor de inspanningen en investeringen die werden gedaan om zoveel mogelijk opleidingen online aan te bieden.

Mevrouw Els Goossens (Boerenbond) vraagt of er plannen zijn om de e-learnings verder uit te breiden naar andere sectoren (eventueel ook als alternatief voor administratieve boetes)?

De heer Walhin (Directeur van de Communicatiedienst) legt uit dat het AAB-systeem (Alternatief voor de Administratieve Boetes) voorzien is in het kader van de e-learning voor inrichtingen van het type “horeca/grootkeukens” en voegt hieraan toe dat dit reeds van kracht

is en dat het gebruik van een soort online/digitale/e-learningopleidingen ook voorzien is voor andere types activiteiten, ongeacht of het gaat om een zeer uitgebreide e-learning of eenvoudigere modules.

De heer Walhin zet zijn uitleg verder en vermeldt dat er een opleidingsplan werd uitgewerkt voor het jaar 2022 en de jaren daarna. Hij verzoekt de leden van het Comité om hun vragen over dit opleidingsplan via e-mail te stellen aan Kathy Brison.

Mevrouw Brison voegt toe dat er reeds modules online werden gezet, bijvoorbeeld voor imkers, de module voor de behandeling van varroase. Bovendien is men bezig aan de vertaling van een algemene opleiding omtrent allergenen voor de ganse sector B2C. Men voorziet deze opleiding beschikbaar te hebben voor het zomerreces '22.

De heer Gore (FEBEV) bedankt de cel voor het werk, maar verwijst terug naar de vraag van mevrouw Goossens die maar gedeeltelijk werd beantwoord, met name in welke mate het volgen van een opleiding in andere sectoren een alternatief kan zijn voor een administratieve boete?

De voorzitter verwijst hiervoor naar het feit dat dit eerder een beleidskeuze is van het FAVV dan een beslissing van de begeleidingscel. Deze discussie dient echter aan bod te komen in een andere context en er zal in een later stadium hierop worden teruggekomen. Hij benadrukt dat het belangrijk is dat de vormingen die intern gegeven worden aan de C/I's dezelfde zijn als de vormingen van de begeleidingscel, zodanig dat beide partijen over dezelfde informatie beschikken. Hij vraagt de sectoren het FAVV te betrekken indien zij op eigen beweging e-learning's zouden opzetten. Het FAVV is steeds bereid mee te werken om ervoor te zorgen dat er een gelijklopende aanpak is en een gezamenlijke investering voor dergelijke projecten betekent een win-win voor alle partijen.

Punt B3: Jaarverslag Meldpunt voor de consument
--

Jean-Sébastien Walhin geeft aan de hand van een PowerPointpresentatie meer informatie omtrent het jaarverslag van het meldpunt voor de consument.

Vragen/opmerkingen?

Marie-Laurence Semaille (FWA) vraagt zich af of er een speciale behandeling bestaat in het geval van terugkerende klachten.

De heer Walhin antwoordt positief op de vraag in die zin dat we merken dat de klachten niet gericht zijn op een verbetering van de voedselveiligheid, maar bijvoorbeeld eerder op een ergernis/ongenoegen betreffende een personeelslid. Er bestaat een systeem dat deze signalen capteert en de dienst van het Meldpunt stuurt de klachten dus niet naar DG Controle.

De heer Gore (FEBEV) verwijst naar slide 13 en laat weten geïnteresseerd te zijn in de 652 vragen categorie "Andere". De uitleg die bij de slide staat omtrent het soort vragen van de categorie "Andere" lijken hem eerder "*operator-gerelateerd*" dan vragen afkomstig van de consument. Hij verwijst hierbij naar het digitaliseringsproject van het FAVV en vraagt zich af of die vragen/antwoorden mee worden genomen in het project? Bijkomend bemerkt hij dat operatoren misschien vaak de nodige informatie niet vinden en via het centraal meldpunt te rade gaan.

De voorzitter vindt dit een interessante denkpiste en laat weten dit te zullen meenemen. Hij bemerkt bijkomend dat één van de belangrijkste doelstellingen van het ganse digitaliseringsproject van het FAVV is om de toegankelijkheid van informatie voor bedrijven te verbeteren. Dit dient gezien te worden in het kader van de herziening website, herinrichting van het call-center,.... De voorzitter is er wel van overtuigd dat heel wat operatoren de weg naar hun LCE vinden, maar van het aantal vragen die daar ontvangen worden per dag zijn geen statistieken beschikbaar.

De heer Hallaert (FEVIA) verwijst naar de slide waarin wordt melding gemaakt dat 9,9 van de vragen binnen de termijn van 4 werkdagen beantwoord worden. Hij veronderstelt dat dit niet de vragen i.k.v. Brexit zijn omdat er veel zaken gewoon niet beantwoord *kunnen* worden. De heer Walhin bevestigt dit en laat weten dat deze vaak inderdaad meer tijd in beslag nemen dan 4 dagen. Het is belangrijk op te merken, in deze context (Brexit), dat de mensen een antwoord krijgen. De voorzitter voegt eraan toe dat het FAVV een aantal rechtstreekse contacten heeft in de UK wat de communicatie wel wat vlotter doet verlopen bij vragen. Er werd aangedrongen bij de Commissie om te kunnen werken via een geüniformeerd systeem, maar de laatste heeft laten weten dat voor de niet-geharmoniseerde materies een lidstaat afspraken kan maken met de UK (vaak primaire sector). Het FAVV heeft die kapstok vastgenomen, weliswaar nog steeds rekening houdend met de Europese regels.

De heer Vandenbroucke (Test-Aankoop) stelt zich de vraag indien de mensen die doorgestuurd worden naar een andere instelling/FOD omdat de vraag niet behoort tot de bevoegdheid van het FAVV, zij dan ook effectief een bevredigend antwoorden krijgen?

De heer Walhin laat weten dat dit niet systematisch opgevolgd wordt.

De heer Hemdane (COMEOS) verwijst op slide 8 naar de categorie klachten “online verkoop”. Hij vraagt of er een onderscheid gemaakt wordt tussen de webshops van bv. supermarkten en onlineplatformen waar maaltijden besteld kunnen worden?

De heer Walhin meldt dat deze opsplitsing in de huidige presentatie niet werd gedaan, maar dit wel mogelijk zou moeten zijn (131). Dergelijke opsplitsing kan meegenomen worden in de toekomst indien de leden dit belangrijk vinden.

Punt B4: Realisatie controleplan

Jos Dusoleil (DG Controle) geeft aan de hand van een PowerPointpresentatie meer informatie omtrent de realisatie van het controleplan.

Vragen/opmerkingen?

Mevrouw Els Goossens (Boerenbond) vraagt zich af of bij het opstellen van het voorlichtingsplan ook met de non-conformiteiten uit de presentatie rekening werd gehouden, en ze verwijst bijkomend ook naar de hobbysectoren (slechte scores diergeneesmiddelen?).

De heer Walhin beantwoordt de vraag positief en verwijst naar de bestaande werkgroepen waarin de verschillende DG's vertegenwoordigd zijn. Er wordt gefocust daar waar de grootste non-conformiteiten terug te vinden zijn. In functie daarvan worden er opleidingen georganiseerd.

De heer Dusoleil beantwoordt het tweede deel van de vraag (m.b.t. de hobbysectoren en de slechte scores bij diergeneesmiddelen) dat de non-conformiteiten vooral te vinden zijn bij de professionele operatoren. De hobbysector is onderworpen aan een zeer lage inspectiefrequentie en de slechte score bij diergeneesmiddelen is verwaarloosbaar beïnvloed door de hobbysector.

De heer Vandenbroucke (Test-Aankoop) laat weten dat het FAVV een tijd geleden de intentie bekend heeft gemaakt om de inspectieresultaten in de vorm van de symbolen te verplichten op het toelatingsattest/registratieattest, en vraagt een stand van zaken hierover. De voorzitter verwijst hiervoor naar het KB Erkenningen dat op dit ogenblik nog in de pipeline zit en dus nog even op zich laat wachten.

De heer Gore (FEBEV) verwijst naar slide 5 en meer bepaald naar het aantal inspecties per jaar. Hij vraagt zich af of het aantal inspecties dewelke uitgevoerd worden door de BMO's hierin ook zijn opgenomen.

De heer Dusoleil laat weten dat die inspecties niet zijn opgenomen, maar dat deze gegevens wel beschikbaar zijn voor de leden, indien zij dit wensen.

De heer Gore (FEBEV) gaat verder over naar slide 6 waarin verwezen wordt naar de versterkte controles (87) en bemerkt dat i.k.v. de herziening van het KB Keuring een aantal elementen zouden herbekeken moeten worden met de sector, waaronder de versterkte controles.

De heer Dusoleil bevestigt dit en laat weten dat het de laatste keer is dat dit cijfer opgenomen wordt in de presentatie van de realisatie van het controleplan.

De heer Gore (FEBEV) gaat over naar slide 7 en vraagt zich af bij het controlemotief voor de eerste lijn of dit effectief enkel over de erkenningen en niet erkenningen/toelatingen gaat.

De heer Dusoleil beaamt dit: het gaat enkel over de erkenningen.

Op slide 15 verwijst de eerste lijn naar het % ongunstige CL per scope (erkenning uitvoer). De heer Gore vraagt, indien het mogelijk zou zijn, om het cijfer 7,61% opgesplitst te zien per sector. De heer Dusoleil zal ervoor zorgen dat deze cijfers ter beschikking gesteld worden van de leden van het RC.

Tenslotte, slide 15 - lijn 5 i.v.m. de negatieve score omtrent de CL infrastructuur en inrichting voor het toekennen van een erkenningen, maakt de heer Gore zich de bedenking of operatoren niet de controle van het FAVV afwachten en op basis van die resultaten eventuele aanpassingen doorvoeren aan hun infrastructuur/inrichting.

De heer Dusoleil kan hier niet positief/negatief op antwoorden, maar hij hoopt ten stelligste dat dit in ieder geval niet zo is, want dit zou betekenen dat een FAVV-controle gezien wordt als een goedkope consult. Er bestaan andere manieren om een conforme infrastructuur/inrichting te hebben vóór iemand langskomt bv. via goedkeuring grondplan.

Punt B5: Retributies verbonden aan keuring spuittoestellen

Julie Bogaert (dienst S1 – Directie plantenbescherming & veiligheid van de plantaardige producten - Controlebeleid) geeft aan de hand van een PowerPointpresentatie meer informatie

omtrent de wijzigingen KB controle Spuittoestellen en wijzigingen KB Retributies spuittoestellen.

Vragen/opmerkingen?

De heer Jaeken (Phytofar) laat weten nog later terug te komen met eventuele bemerkingen.

Post-meeting: Phytofar staat volledig achter de keuring maar vindt het huidig voorstel op sommige vlakken te weinig ambitieus en heeft aan de betrokken werkgroep, via de voorzitter van deze werkgroep, bijkomende vragen gesteld.

Conclusie: de leden geven een positief advies omtrent de aanpassingen van de KB's.

Punt B6: KB Monsterneming
--

Vincent Helbo (regionaal directeur DG Controle) geeft aan de hand van een PowerPointpresentatie meer informatie omtrent de wijzigingen KB Monsterneming.

Algemene opmerking: het begeleidingsdocument zal ter beschikking gesteld worden aan de leden van het Raadgevend Comité van zodra de Europese Commissie zelf de definitieve versie gecommuniceerd heeft.

Vragen/opmerkingen?

Mevrouw Goossens (Boerenbond) vraagt zich af of alle dierziekten-analyses onder de microbiologische analyses vallen.

Vincent Helbo legt uit dat het niet 100% hetzelfde is, maar dat hetzelfde principe gehanteerd wordt. Dit wordt niet beschouwd als een microbiologische analyse, maar volgens de OCR is slecht één enkele officiële analyse mogelijk en dus geen tweede officiële analyse die in deze planning wordt voorzien.

De heer Jaeken (Phytofar) verwijst naar de term “belanghebbende” en wijst erop dat dit zeer restrictief gedefinieerd werd.

De voorzitter begrijpt dit, maar laat weten dat dit volgt vanuit de Europese regelgeving.

De heer Jaeken (Phytofar) vult verder aan dat een belanghebbende ook bv. een importeur kan zijn. Zo haalt hij het voorbeeld aan dat een groothandelaar ook een belanghebbende kan zijn wanneer een niet-conform analyseresultaat wordt waargenomen bij een detailhandelaar. Daarom is hij van mening dat de term “belanghebbende” veel ruimer geïnterpreteerd moet worden en dit ook voor een snellere afhandeling van dossiers kan zorgen.

De heer Dusoleil laat weten dat dit nu reeds zo is. Er wordt reeds verder gegaan dan de eerste plaats waar het monster wordt genomen. Bv. indien een niet-conform analyseresultaat bij een detailhandelaar wordt vastgesteld dan gaat het onderzoek verder naar bv. de producent. De reden waarom dit niet wettelijk verankerd wordt is omdat er ook heel veel gevallen zijn waar er met tussenhandelaren wordt gewerkt en er een soort van cascadesysteem optreedt.

De heer Hallaert (FEVIA) verwijst naar de timing van de 2 werkdagen die er zijn om over te gaan tot de aanvraag van de 2^{de} analyse. Deze 2 dagen zijn ook voor de belanghebbende (dus de plaats waar het monster werd genomen) en dus niet per sé de producent.
De heer Dusoleil beaamt dit.

De voorzitter laat weten dat het probleem zich vooral zal voordoen wanneer bv. de operator in een grensstreek woont en een product heeft aangekocht in het buitenland (bv. Frankrijk). Voor het FAVV zal de belanghebbende de plaats zijn waar het product verkocht wordt. Natuurlijk zullen de Franse autoriteiten via RASFF op de hoogte gebracht worden, maar het is aan de Franse autoriteiten om verder onderzoek te doen op Franse bodem.

Johan Hallaert (FEVIA) denkt dat in veel gevallen de timing van 2 werkdagen gewoon niet haalbaar zal zijn.

De heer Dusoleil verduidelijkt: Het “defense” monster wordt genomen op vraag van de operator op het moment dat het FAVV de monsterneming doet. Er wordt dan ook een analysedocument afgegeven. Op dat ogenblik kan de operator er ook voor kiezen om het “defense” monster te laten analyseren. Het is een bijkomende verzekering voor de operator en er kan dus parallel met het eerste onderzoek een tweede onderzoek gestart worden.

De heer Hallaert begrijpt dit, maar is van mening dat het gaat over een “defense”-monster wat toch betekent dat men dit pas gaat analyseren op het moment van een ongunstig resultaat voor het eerste monster?

De heer Dusoleil legt uit dat de operator er alle nut/voordeel bij heeft om, indien hij dit wenst, het “defense” monster snel te laten analyseren, want zowel in de OCR als in het KB staat dat het FAVV alle maatregelen neemt op basis van het resultaat van de eerste monsterneming.

De heer Gore (FEBEV) heeft een vraag van meer praktische aard: wat als bij het nodig hebben van een tweede deskundige, deze niet beschikbaar is?

De voorzitter legt uit dat een lijst van experts zal aangelegd worden. Het is de lidstaat/bevoegde autoriteit die moet zorgen voor de erkende experts. Men zal er dus moeten voor zorgen dat er altijd een expert beschikbaar is.

De heer Hallaert wijst op de eerdere discussie omdat het nog niet 100% duidelijk was of de 2^{de} deskundige absoluut nodig was om te kunnen overgaan tot een 2^{de} analyse. Het juridisch advies op de tekst werd reeds overgemaakt aan het FAVV, maar er is gebleken dat de tekst nog steeds interpretatieruimte heeft.

De voorzitter vraagt de heren Hallaert en Gore deze nota opnieuw over te maken.

Mevrouw Goossens (Boerenbond) wijst op het feit dat sommige officiële analyses tot wel 10 000 euro kunnen kosten voor één staal. Ze vraagt zich af of de operator ingelicht wordt over deze kostprijs?

De heer Dusoleil verwijst hiervoor naar de website van het FAVV waar de gegevens van de betrokken labo's terug te vinden zijn. Het is steeds mogelijk contact op te nemen met deze labo's om een kostprijs te kennen van een analyse.

De voorzitter verwijst naar de vele vragen omtrent verduidelijking die er nog zijn met betrekking tot dit KB. Hij verwijst bijkomend naar de opmerking van mevrouw Semaille (FWA) om een

technische werkgroep te organiseren. Hij stelt voor dat DG Controle de lead neemt en een datum vastlegt. De uitnodiging zal verstuurd worden vanuit het secretariaat RC. De leden kunnen een afgevaardigde naar keuze aanduiden om deel te nemen aan deze werkgroep. De bedoeling van de werkgroep is om ervoor te zorgen dat alle onduidelijkheden en andere vragen weggewerkt zijn zodanig tijdens één van de volgende RC een advies geformuleerd kan worden over het KB Monsterneming.

Conclusie: er zijn nog te veel onduidelijkheden voor de leden en een extra WG zal worden georganiseerd om het KB op een volgend Raadgevend comité te bespreken.

De volgende vergadering van het Raadgevend Comité zal plaatsvinden op dinsdag 24 mei 2022
