

ADVIES 57-2005 : Herevaluatie van de “autocontrole gids in de sector van de productie en distributie van bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik” (dossier Sci Com 2005/56)

Het Wetenschappelijk Comité van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, overwegende de besprekingen tijdens de plenaire zittingen van 4 november en 9 december 2005; geeft het volgende advies :

1. INLEIDING

De autocontrole gids in de sector van de productie en de distributie van bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik werd ter herevaluatie aan het Wetenschappelijk Comité voorgelegd. De gids werd opgesteld door Phytofar, de Belgische vereniging van de industrie van bestrijdingsmiddelen en Phytodis, de Belgische beroepsvereniging van verdelers van bestrijdingsmiddelen.

Het Wetenschappelijk Comité gaf reeds een omstandig advies betreffende een voorgaande versie van deze gids (advies 29-2005). Er wordt aan het Wetenschappelijk Comité gevraagd in welke mate er bij de revisie van de gids rekening gehouden werd met dit advies.

2. ANTWOORD VAN HET WETENSCHAPPELIJK COMITÉ OP DE AANPASSINGEN IN DE GIDS N.A.V. DE GEFORMULEERDE AANBEVELINGEN VAN ADVIES 29-2005

Het Wetenschappelijk Comité apprecieert de wijzigingen in de gids, alsook de verstrekte argumentatie aangebracht door de opstellers van de gids t.o.v. advies 29-2005. Het Wetenschappelijk formuleert echter volgende opmerkingen betreffende de opvolging van de aanbevelingen die gedaan werden in advies 29-2005.

1) Nood aan concretiseren en preciseren

Er werd in advies 29-2005 aanbevolen dat de gids in verschillende onderdelen concreter en precieser gemaakt diende te worden. Dit betekent o.a. dat de relevante aspecten die bepaalde procedures dienen te bevatten (vb. voor reiniging) dienen opgenomen te worden in de gids. Onder concretisering wordt ook verstaan de toevoeging van een leidraad m.b.t. de analyses die gepland worden in het kader van de autocontrole (vb. analyse per lot). Er wordt vastgesteld dat weinig gevolg aan deze aanbeveling gegeven werd. Ook een concrete gevarenanalyse werd niet opgenomen in de herwerkte versie van de gids. Er werd in advies 29-2005 aanbevolen om dit te doen door opname van meerdere concrete voorbeelden betreffende de risico's verbonden aan de productie (formulatie) en distributie van een gewas beschermingsmiddel.

Het Wetenschappelijk Comité wenst dat in de gids enkele case studies zouden opgenomen worden die deze gevarenanalyses illustreren alsook de hieraan verwante beheersmaatregelen :

- productie van een product actief bij zeer lage dosis;
- productie en distributie van een onstabiel product (vb. wateroplosbare emulsie, EW);
- productie van een product met zeer hoge toxiciteit (vb. insecticide);

- productie van een pesticide en een ander product d.m.v. een 'gemixte productielijn' .

2) Traceerbaarheid

Advies 29-2005 bevatte een aantal aanbevelingen betreffende de traceerbaarheid. Het Wetenschappelijk Comité apprecieert de inspanningen die door de sector ondernomen worden bij het onderzoeken van de mogelijkheden voor instelling van totale traceerbaarheid, o.a. de uitvoering van een pilootproject (4 producten bij 2 distributeurs). Het Wetenschappelijk Comité benadrukt echter in het kader van de voedselveiligheid het belang van het instellen van totale traceerbaarheid naar de toekomst toe. Hierbij wordt aanbevolen om duidelijk te stellen in de gids dat dit één van de toekomstige objectieven is. Er zou bijvoorbeeld kunnen opgenomen worden in de gids dat bij installatie van nieuwe lijnen, aandacht dient besteed te worden aan de keuze van een systeem aangepast aan de totale traceerbaarheid.

3) Kruiscontaminatie

Advies 29-2005 stelde dat in de gids enkel rekening gehouden werd met kruiscontaminatie door actieve stoffen. Er werd opgemerkt dat ook rekening moet gehouden worden met andere stoffen behorend tot het gewasbeschermingsmiddel zoals hulpstoffen (oplossingsmiddel, ...). Ook indien de productielijnen gebruikt worden voor samenstelling van andere producten dan gewasbeschermingsmiddelen (inkt, medicijnen), dient kruiscontaminatie in beschouwing genomen te worden. Het Wetenschappelijk Comité stelt vast dat hieromtrent correcte aanpassingen aangebracht werden in de gids. Er wordt echter sterk aangeraden om door middel van voorbeelden te illustreren dat het niet steeds de actieve stof is die als kruiscontaminatie-indicator moet opgenomen worden, maar dat dit ook andere bestanddelen kunnen zijn. De keuze voor de indicatoren dient bepaald te worden d.m.v. een risico-evaluatie rekening houdend met het voorgaande product op de productielijn.

Namens het Wetenschappelijk Comité,
De Voorzitter,
Prof. Dr. Ir. A. Huyghebaert
Brussel, 9/12/2005