

ADVIES 19-2019

Betreft:

**Ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging  
van het koninklijk besluit van 19/11/1987  
betreffende de bestrijding van voor planten  
en plantaardige producten schadelijke  
organismen**

(SciCom 2019/15)

Wetenschappelijk advies goedgekeurd door het Wetenschappelijk Comité op 30 oktober 2019.

**Sleutelwoorden:**

Koninklijk besluit, bestrijding, schadelijke organismen, planten

**Key terms:**

Royal decree, control, pests, plants

## Inhoud

Samenvatting .....	3
Summary .....	5
1. Referentietermen .....	7
1.1. Gestelde vraag .....	7
1.2. Wettelijke bepalingen .....	7
1.3. Methode .....	7
2. Definities & Afkortingen .....	8
3. Context .....	8
4. Advies .....	9
4.1. Algemene opmerkingen .....	9
4.2. Specifieke opmerkingen .....	10
5. Onzekerheden .....	11
6. Conclusies .....	12
Referenties .....	13
Leden van het Wetenschappelijk Comité .....	14
Belangenconflict .....	14
Dankbetuiging .....	14
Samenstelling van de werkgroep .....	15
Wettelijk kader .....	15
Disclaimer .....	15

## Samenvatting

**Advies 19-2019 van het Wetenschappelijk Comité ingesteld bij het FAVV over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 19/11/1987 betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige producten schadelijke organismen.**

### Gestelde vraag

Aan het Wetenschappelijk Comité wordt gevraagd een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 november 1987 betreffende de bestrijding van voor planten en voor plantaardige producten schadelijke organismen te evalueren. Dit ontwerp heeft tot doel de verplichting tot bestrijding van een hele reeks plaagorganismen op te heffen.

### Context

De nieuwe Europese fytosanitaire wetgeving (cf. Verordening (EU) 2016/2031) richt zich enkel op bepaalde plaagorganismen, hetzij deze met het statuut van "quarantaineorganisme", hetzij deze met het statuut van "door de Europese Unie gereguleerd niet-quarantaineorganisme". De voorwaarden voor deze beide statuten zijn beschreven in de Europese wetgeving. De bestrijding van quarantaineorganismen is verplicht, met als doel ze uit te roeien. De bestrijding van de door de Europese Unie gereguleerde niet-quarantaineorganismen is enkel verplicht, onder bepaalde omstandigheden, voor operatoren die planten voor de opplant in de handel brengen.

### Methode

Het advies is gebaseerd op expertopinie alsook op verschillende wetenschappelijke referenties.

### Advies

Het Wetenschappelijk Comité merkt op dat, gebaseerd op de definitie van een quarantaineorganisme, een plaagorganisme niet langer zou beschouwd kunnen worden als een quarantaineorganisme op Europees niveau maar wel als een quarantaineorganisme op Belgisch niveau als het wijdverspreid is in andere gebieden binnen de Europese Unie maar afwezig is op Belgisch grondgebied.

Bovendien benadrukt het Wetenschappelijk Comité meer in het bijzonder dat de bestrijding van bepaalde plaagorganismen die in het ontwerp van koninklijk besluit vermeld zijn, verplicht blijft in overeenstemming met Verordening (EU) 2016/2031, d.w.z. de bestrijding van de "quarantaineorganismen" en de "door de Europese Unie gereguleerde niet-quarantaineorganismen". Met betrekking tot plaagorganismen waartegen geen bestrijding meer verplicht zal zijn, benadrukt het Wetenschappelijk Comité dat de Coloradokever, de schadelijke distels en de letterzetter wijdverspreid voorkomen in België. Deze plaagorganismen voldoen niet meer aan de definitie van een quarantaineorganisme en hun uitroeiing op het Belgische grondgebied wordt nu als onhaalbaar geacht aangezien ze wijdverspreid zijn. In de praktijk is het echter belangrijk om hun populaties te blijven beheeren aangezien ze aanzienlijke economische schade kunnen veroorzaken.

### Onzekerheden

De onzekerheden in dit advies zijn deze die inherent zijn aan een expert opinie.

### Conclusies

Het Wetenschappelijk Comité erkent dat het ontwerp van koninklijk besluit, waarvan sprake is in dit advies en dat wijzigingen bevat aan het koninklijk besluit van 19/11/1987, de Belgische fytosanitaire wetgeving in overeenstemming met de nieuwe Europese fytosanitaire wetgeving brengt en een noodzakelijk antwoord vormt op de evolutie van de populaties van de betreffende plaagorganismen in België.

Gezien het feit dat het toepassingsgebied van de nieuwe Europese fyto-sanitaire wetgeving minder uitgebreid is dan dit van de huidige Belgische fyto-sanitaire wetgeving, is het Wetenschappelijk Comité echter van mening dat de opheffing van de verplichte bestrijding van de Coloradokever, de schadelijke distels en de letterzetter, op het niveau van de federale autoriteiten, tot een toename van hun populaties zou kunnen leiden en aanzienlijke economische schade zou kunnen veroorzaken. Dientengevolge, dienen best gestructureerde beheersmaatregelen voor deze plaagorganismen door een andere instantie ingesteld te worden.

## Summary

### **Advice 19-2019 of the Scientific Committee established at the FASFC on a draft royal decree modifying the royal decree of 19/11/1987 on the control of organisms harmful to plants and plant products.**

#### Question

The Scientific Committee has been asked to assess a draft royal decree modifying the royal decree of 19/11/1987 on the control of organisms harmful to plants and plant products. This draft aims to repeal the obligation to control a range of harmful organisms.

#### Background

The new European phytosanitary legislation (cf. Regulation (EU) 2016/2031) only targets several harmful organisms, either those with the 'quarantine pest' status or those with the 'European Union regulated non-quarantine pest' status. The conditions for these two statutes are described in the European legislation. The control of quarantine pests is compulsory, with the aim of eradicating them. The control of European Union non-quarantine pests is only compulsory, under certain conditions, for operators who market plants for planting.

#### Method

The advice is based on expert opinion and on several scientific references.

#### Advice

The Scientific Committee notes that, based on the definition of a quarantine pest, a harmful organism could no longer be considered as a quarantine pest at the European level but indeed as a quarantine pest at the Belgian level, if it is widespread in other territories of the European Union but absent from Belgian territory.

In addition, the Scientific Committee stresses in particular that the control of certain harmful organisms mentioned in the draft royal decree remains compulsory in accordance with Regulation (EU) 2016/2031, i.e. the control of "quarantine pests" and of "European Union regulated non-quarantine pests". With regard to harmful organisms that will no longer be subject to control, the Scientific Committee stresses that the Colorado potato beetle, the harmful thistles and the European spruce bark beetle are widespread in Belgium. These harmful organisms no longer meet the definition of a quarantine pest and their eradication from the Belgian territory is now considered unfeasible as they are widespread. In practice however, it is important to continue to manage their populations as they can cause considerable economic damage.

#### Uncertainties

The uncertainties in this advice are those inherent to an expert opinion.

#### Conclusions

The Scientific Committee acknowledges that the draft royal decree, referred to in this opinion and which contains amendments to the royal decree of 19 November 1987, makes it possible to align the Belgian phytosanitary legislation with the new European phytosanitary legislation and constitutes a necessary response to the evolution of the populations of the concerned harmful organisms in Belgium.

Given that the scope of the new European phytosanitary legislation is less extensive than that of the current Belgian phytosanitary legislation, the Scientific Committee is of the opinion, however, that the repeal, at the level of the federal authorities, of the compulsory control of the Colorado potato beetle,

of the harmful thistles and of the European spruce bark beetle could lead to an increase in their populations and could cause considerable economic damage. Therefore, structured management measures for these harmful organisms have preferably to be established by another body.

## 1. Referentietermen

### 1.1. Gestelde vraag

Aan het Wetenschappelijk Comité wordt gevraagd een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 november 1987 betreffende de bestrijding van voor planten en voor plantaardige producten schadelijke organismen te evalueren.

Dit ontwerp heeft tot doel de verplichting tot bestrijding van de volgende plaagorganismen (in volgorde van voorkomen in het koninklijk besluit van 19/11/1987) op te heffen:

- *Synchytrium endobioticum* (agens van de wratziekte bij aardappelen),
- *Leptinotarsa decemlineata* (coloradokever),
- *Verticillium albo-atrum* (agens van verticilliose) in de hopteelt,
- *Quadraspidiotus perniciosus* (San José-schildluis), synoniem voor *Comstockaspis perniciososa*,
- de "schadelijke distels", namelijk de akkerdistel (*Cirsium arvense*), de speerdistel (*Cirsium vulgare*, synoniem van *Cirsium lanceolatum*), de Kale Jonker (*Cirsium palustre*) en de kruldistel (*Carduus crispus*),
- *Rattus rattus* (zwarte rat) en *Rattus norvegicus* (bruine rat),
- *Ondatra zibethicus* (muskusrat),
- *Microtus arvalis* (veldmuis),
- *Sciurus carolinensis* (grijze eekhoorn),
- *Corvidae* (kraaiachtigen, waaronder meer bepaald raven, kraaien en eksters),
- *Sturnus vulgaris* (spreeuw),
- *Ips typographus* (letterzetter),
- *Ditylenchus* spp. (stengelaaltjes),
- *Meloidogyne* spp. (wortelknobbelaaltjes),
- *Cacoecimorpha pronubana* (de anjerbladroller),
- *Opogona sacchari* (bananenboorder).

Daarbij zal de Belgische fyto-sanitaire wetgeving in overeenstemming worden gebracht met de nieuwe Europese fyto-sanitaire wetgeving (cf. Verordening (EU) 2016/2031) en geactualiseerd worden aan de evolutie van de populaties van deze plaagorganismen op het Belgisch grondgebied.

### 1.2. Wettelijke bepalingen

Verordening (EU) 2016/2031 van het Europees Parlement en de Raad van 26 oktober 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen plaagorganismen bij planten, tot wijziging van de Verordeningen (EU) nr. 228/2013, (EU) nr. 652/2014 en (EU) nr. 1143/2014 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van de Richtlijnen 69/464/EEG, 74/647/EEG, 93/85/EEG, 98/57/EG, 2000/29/EG, 2006/91/EG en 2007/33/EG van de Raad.

Koninklijk besluit van 19/11/1987 betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige producten schadelijke organismen.

### 1.3. Methode

Het advies is gebaseerd op expertopinie alsook op verschillende wetenschappelijke referenties.

## 2. Definities & Afkortingen

EPPO	<i>European and Mediterranean Plant Protection Organization</i>
FAVV	Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen
Opplant	Iedere handeling betreffende het plaatsen van planten in een groeimedium, het enten of soortgelijke handelingen, teneinde hun verdere groei, reproductie of vermeerdering te bewerkstelligen (cf. artikel 2 van de Verordening (EU) 2016/2031)
Plaagorganisme	Elk(e) soort, stam of biotype van ziekteverwekkende agentia, dieren of (parasitaire) planten die of dat schadelijk is voor planten of plantaardige producten (cf. artikel 1, 1. en 2. van de Verordening (EU) 2016/2031)
Voor opplant bestemde planten	Planten die bedoeld zijn om geplant te blijven, te worden uitgeplant of opnieuw te worden geplant (cf. artikel 2 van de Verordening (EU) 2016/2031)

Gelet op de besprekingen tijdens de werkgroepvergadering van 20/09/2019 en de plenaire zittingen van het Wetenschappelijk Comité van 21/06/2019, 20/09/2019 en 25/10/2019, en de definitieve elektronische goedkeuring van het ontwerpadvies door de leden van het Wetenschappelijk Comité op 30 oktober 2019,

**geeft het Wetenschappelijk Comité het volgend advies:**

## 3. Context

De Europese fyto-sanitaire wetgeving (cf. Verordening (EU) 2016/2031) legt alleen bestrijdingsmaatregelen op tegen bepaalde plaagorganismen, namelijk tegen de "quarantaineorganismen" en de "door de Europese Unie gereguleerde niet-quarantaineorganismen".

Een plaagorganisme wordt in een bepaald gebied "**quarantaineorganisme**" genoemd **als het aan alle volgende voorwaarden voldoet** (cf. artikel 3 van de Verordening (EU) 2016/2031):

- de **identiteit** van het plaagorganisme is **vastgesteld**, in de zin van bijlage I, deel 1, punt 1;
- het plaagorganisme is **niet aanwezig in het gebied**, in de zin van bijlage I, deel 1, punt 2, onder a), **of is**, wanneer het er aanwezig is, **niet wijdverbreid** binnen dat gebied in de zin van bijlage I, deel 1; punt 2, onder b) en c);
- het heeft **het vermogen binnen te komen, zich te vestigen en te verspreiden in het gebied**, of heeft, wanneer het in het gebied aanwezig is, maar niet wijdverbreid is, het vermogen binnen te komen, zich te vestigen en te verspreiden in die delen van dat gebied waar het niet aanwezig is, in de zin van bijlage I, deel 1, punt 3;
- het binnenkomen, het vestigen en het verspreiden van het plaagorganisme** in de zin van bijlage I, deel 1, punt 4, **zouden onaanvaardbare economische, sociale of milieugevolgen hebben voor dat gebied** of, wanneer het er aanwezig maar niet wijdverbreid is, voor die delen van het gebied waar het niet aanwezig is; en
- er zijn **uitvoerbare en doeltreffende maatregelen beschikbaar om het binnenkomen in, het vestigen in of het verspreiden van het plaagorganisme** binnen dat gebied **te voorkomen** en de risico's en effecten ervan te beperken.

De **bestrijding** van deze quarantaineorganismen is **verplicht**, met als doel de uitroeiing (= "nultolerantie") van deze organismen zodra ze worden aangetroffen.



Een plaagorganisme wordt een "**door de Europese Unie gereguleerd niet-quarantaineorganisme**" genoemd **als het aan alle volgende voorwaarden voldoet** (cf. artikel 36 van Verordening (EU) 2016/2031) **en is opgenomen in de lijst als bedoeld in artikel 37** van Verordening (EU) 2016/2031:

- a) de **identiteit** van het plaagorganisme is **vastgesteld** in overeenstemming met bijlage I, deel 4, punt 1;
- b) het plaagorganisme is **aanwezig op het grondgebied** van de Europese Unie;
- c) het plaagorganisme is **geen Europese Unie quarantaineorganisme, of een plaagorganisme waarop** de krachtens artikel 30, lid 1, vastgestelde **maatregelen van toepassing zijn**;
- d) het plaagorganisme wordt **hoofdzakelijk overgedragen door specifieke voor opplant bestemde planten**, overeenkomstig bijlage I, deel 4, punt 2;
- e) de **aanwezigheid** van het plaagorganisme op die voor opplant bestemde planten **heeft onaanvaardbare economische gevolgen** wat betreft het voorgenomen gebruik van die voor opplant bestemde planten, overeenkomstig bijlage I, deel 4, punt 3;
- f) **er zijn uitvoerbare en doeltreffende maatregelen beschikbaar om de aanwezigheid** van het plaagorganisme op de betrokken voor opplant bestemde planten **te voorkomen**.

De **bestrijding** van deze door de Europese Unie gereguleerde niet-quarantaineorganismen is **enkel verplicht voor operatoren die planten voor de opplant in de handel brengen** wanneer deze planten de mogelijkheid hebben om deze plaagorganismen verder te verspreiden. Voor sommige van deze plaagorganismen is de verplichte bestrijding enkel van toepassing als het betrokken plaagorganisme aanwezig is met een incidentie boven een bepaalde drempel groter dan nul.

Met betrekking tot de opdracht van het Wetenschappelijk Comité ingesteld bij het FAVV schrijft de wetgeving (cf. artikel 8 van de Wet van 4 februari 2000<sup>1</sup>) het volgende voor:

- *Dit comité adviseert omtrent en onderzoekt, zowel op eigen initiatief als op vraag van de minister of de gedelegeerd bestuurder, alle aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheid van het FAVV en die het door het FAVV gevolgde en te volgen beleid betreffen.*
- *Het Comité dient verplicht voor advies te worden geraadpleegd over de wetsontwerpen en de ontwerpen van koninklijke besluiten betreffende de risico-evaluatie en het risicobeheer in de voedselketen, met uitzondering van de omzetting van Europese richtlijnen.*

## 4. Advies

### 4.1. Algemene opmerkingen

Het Wetenschappelijk Comité stelt vast dat de definitie van een quarantaineorganisme kan worden toegepast op een plaagorganisme dat niet wijdverbreid in België verspreid is. Echter wordt de term "wijdverbreid" niet op kwantitatieve wijze gedefinieerd (bv. aanwezigheid op meer dan x % van het grondgebied, aanwezigheid bij een dichtheid groter dan x specimens/km<sup>2</sup>...). Hoewel ze aanwezig zijn op Belgisch grondgebied zouden derhalve bepaalde voormelde plaagorganismen kunnen beschouwd worden als quarantaineorganismen voor België.

Bovendien, gebaseerd op de definitie van een quarantaineorganisme, kan een plaagorganisme niet langer worden beschouwd als een quarantaineorganisme op Europees niveau maar wel als een quarantaineorganisme op Belgisch niveau als het wijdverspreid is in andere gebieden binnen de Europese Unie maar afwezig is op Belgisch grondgebied.

Het Wetenschappelijk Comité stelt ook vast dat het toepassingsgebied van de nieuwe Europese fytosanitaire wetgeving minder uitgebreid is dan dit van de huidige Belgische fytosanitaire wetgeving,

<sup>1</sup> Wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

aangezien dat de eerste zich enkel richt op de "quarantaineorganismen" en de "door de Europese Unie gereguleerde niet-quarantaineorganismen".

#### 4.2. Specifieke opmerkingen

Wat het agens van de wratziekte bij aardappelen betreft, zullen binnenkort nieuwe op Europees niveau geharmoniseerde bestrijdingsmaatregelen tegen dit plaagorganisme (dat een quarantaineorganisme blijft) worden opgelegd ter vervanging van de huidige bestrijdingsmaatregelen (van kracht tot 1 januari 2022).

Wat de "Coloradokever" betreft, benadrukt het Wetenschappelijk Comité dat deze soort tegenwoordig wijdverspreid is in Europa en België (EPPO, 2019). Deze voldoet derhalve niet meer aan de definitie van een quarantaineorganisme en zijn uitroeiing op het Belgische grondgebied wordt nu als onhaalbaar geacht aangezien ze wijdverspreid is. In de praktijk is het echter belangrijk om zijn populatie te blijven beheren aangezien:

- deze soort aanzienlijke schade kan aanrichten,
- ze fytopathogene agentia kan verspreiden zoals de quarantaine bacteriën *Ralstonia solanacearum*, agens van bruinrot bij aardappelen, en *Clavibacter michiganensis* subsp. *sepedonicus*, agens van ringrot bij aardappelen (DEFRA, 2017 ; EPPO, 2019),
- ze weinig of geen natuurlijke vijanden heeft in Europa (gezien ze uit Noord-Amerika komt), en
- er weinig of geen insecticiden beschikbaar zijn om de Coloradokever in andere teelten dan de aardappelteelt te bestrijden (bijv. bij het verschijnen van aardappelopslag als onkruiden in een graanteelt die een aardappelteelt volgt).

Met betrekking tot het agens van verticilliose in de hopteelt moet worden opgemerkt dat de taxonomische naam ervan is geactualiseerd en dat de bestrijding van de soorten *Verticillium nonalfalfae* en *Verticillium dahliae* verplicht blijft bij de operatoren die voor de opplant bestemde hopplanten in de handel brengen (door de Europese Unie gereguleerde niet-quarantaineorganismen).

Wat de "San José-schildluis" betreft, is het Wetenschappelijk Comité van mening dat deze soort waarschijnlijk in België is gevestigd, ondanks het feit dat de EPPO (2019) stelt dat deze soort daar niet langer zou voorkomen, in tegenstelling tot Frankrijk en Duitsland, waar ze wijdverspreid is. In België veroorzaakt deze soort momenteel geen significante economische schade en dat zal ook in de toekomst niet het geval zijn, aangezien de weersomstandigheden de ontwikkeling van deze populaties zouden moeten beperken tot één generatie per jaar (MacLeod, 2009). Deze soort voldoet niet aan de definitie van een quarantaineorganisme aangezien deze geen onaanvaardbare economische, sociale of milieugevolgen heeft.

Wat de "schadelijke distels" betreft, benadrukt het Wetenschappelijk Comité dat deze soorten wijdverspreid zijn in België aangezien ze inheems zijn in Europa (Alford, 2019). Deze voldoen derhalve niet aan de definitie van een quarantaineorganisme en hun uitroeiing op het Belgische grondgebied wordt als onhaalbaar geacht aangezien ze wijdverspreid zijn. In de praktijk is het echter belangrijk om hun populaties te blijven beheren aangezien deze soorten concurrerende onkruiden zijn die problematisch kunnen worden met name bij bepaalde landbouwteelten en weiden (SciCom, 2017).

Met betrekking tot zwarte ratten, bruine ratten, muskusratten, veldmuizen, grijze eekhoorns, kraaiachtigen en spreeuwen benadrukt het Wetenschappelijk Comité dat deze plaagorganismen *a priori* wijdverspreid zijn op het Belgisch grondgebied. Ze beantwoorden dan ook niet meer aan de definitie van een quarantaineorganisme. Er moet worden opgemerkt dat de verplichte bestrijding van invasieve exoten, zoals de grijze eekhoorn (*Sciurus carolinensis*), de huiskraai (*Corvus splendens*), die tot de familie van de kraaiachtigen behoort, en de muskusrat (*Ondatra zibethicus*) nog steeds van

toepassing is in overeenstemming met Verordening (EU) nr. 1143/2014<sup>2</sup>. Bovendien moeten exploitanten van levensmiddelenbedrijven die plantaardige producten produceren of oogsten, overeenkomstig Verordening (EG) nr. 852/2004<sup>3</sup>, in voorkomend geval passende maatregelen treffen om, in de mate van het mogelijke, te voorkomen dat dieren en plaagorganismen levensmiddelen verontreinigen (cf. bijlage I, deel A, hoofdstuk II., punt 5.).

Wat de “letterzetter” betreft, benadrukt het Wetenschappelijk Comité dat deze soort tegenwoordig wijdverspreid is in Europa en België. Ze voldoet derhalve niet meer aan de definitie van een quarantaineorganisme en zijn uitroeiing op het Belgische grondgebied wordt nu als onhaalbaar geacht aangezien ze wijdverspreid is. In de praktijk is het echter belangrijk om zijn populatie te blijven beheren op percelen met sparren (vroegtijdige detectie van bomen aangetast door schorskevers en het kappen en snel ontschorsen/evacuatie), aangezien dit plaagorganisme aanzienlijke economische schade veroorzaakt.

Met betrekking tot “stengelaaltjes” moet worden opgemerkt dat de bestrijding van *Ditylenchus destructor* en *Ditylenchus dispaci* verplicht blijft voor operatoren die planten voor opplant in de handel brengen wanneer deze planten de mogelijkheid hebben om deze plaagorganismen verder te verspreiden (door de Europese Unie gereguleerde niet-quarantaineorganismen).

Voor “wortelknobbelaaltjes” is de nieuwe Europese fytosanitaire wetgeving (cf. Verordening (EU) 2016/2031) vanaf nu specifiek van toepassing op bepaalde soorten van het geslacht *Meloidogyne* spp. en niet langer op dit geslacht als dusdanig. Er wordt voortaan een onderscheid gemaakt tussen enerzijds *Meloidogyne fallax* en *Meloidogyne chitwoodi*, die nog steeds als quarantaineorganismen worden beschouwd, en anderzijds andere soorten *Meloidogyne* spp., die als door de Europese Unie gereguleerde niet-quarantaineorganismen worden beschouwd.

Wat de “anjerbladroller” betreft, benadrukt het Wetenschappelijk Comité dat deze soort wijdverspreid is in België (EPPO, 2019). Ze voldoet derhalve niet meer aan de definitie van een quarantaineorganisme en zijn uitroeiing op het Belgische grondgebied wordt nu als onhaalbaar geacht aangezien ze wijdverspreid is.

Met betrekking tot de “bananenboorder” moet worden opgemerkt dat de bestrijding van deze soort verplicht blijft voor operatoren die planten voor de opplant in de handel brengen wanneer deze planten de mogelijkheid hebben om dit plaagorganisme verder te verspreiden (door de Europese Unie gereguleerde niet-quarantaineorganismen).

## 5. Onzekerheden

De onzekerheden in dit advies zijn deze die inherent zijn aan een expert opinie.

<sup>2</sup> Verordening (EU) nr. 1143/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2014 betreffende de preventie en beheersing van de introductie en verspreiding van invasieve uitheemse soorten.

<sup>3</sup> Verordening (EG) nr. 852/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 inzake levensmiddelenhygiëne.

## 6. Conclusies

Het Wetenschappelijk Comité erkent dat het ontwerp van koninklijk besluit, waarvan sprake is in dit advies en dat wijzigingen bevat aan het koninklijk besluit van 19/11/1987, de Belgische fyto-sanitaire wetgeving in overeenstemming met de nieuwe Europese fyto-sanitaire wetgeving brengt en een noodzakelijk antwoord vormt op de evolutie van de populaties van de betreffende plaagorganismen in België.

Gezien het feit dat het toepassingsgebied van de nieuwe Europese fyto-sanitaire wetgeving minder uitgebreid is dan dit van de huidige Belgische fyto-sanitaire wetgeving, is het Wetenschappelijk Comité echter van mening dat de opheffing van de verplichte bestrijding van de Coloradokever, de schadelijke distels en de letterzetter, op het niveau van de federale autoriteiten, tot een toename van hun populatie zou kunnen leiden en aanzienlijke economische schade zou kunnen veroorzaken. Dientengevolge, dienen best gestructureerde beheersmaatregelen voor deze plaagorganismen door een andere instantie ingesteld te worden.

Voor het Wetenschappelijk Comité,  
De Voorzitter,

Prof. Dr. E. Thiry (Get.)  
Brussel, 08/11/2019

## Referenties

Alford D. V., 2019. *Beneficial Insects*. CRC Press. Taylor & Francis Group. ISBN:978-1-4822-6260-5.

EPPO, 2019. EPPO Global Database (available online). <https://gd.eppo.int>

MacLeod A., 2009. *Pest risk analysis for Diaspidiotus perniciosus*. The Food and Environment Research Agency, Sand Hutton, York, UK.  
<https://secure.fera.defra.gov.uk/phiw/riskRegister/downloadExternalPra.cfm?id=3870>

SciCom, 2017. Advies 01-2017 van het Wetenschappelijk Comité van 13 januari 2017 over een ontwerp koninklijk besluit betreffende de bestrijding van de akkerdistel (*Cirsium arvense* (L.) Scop.) (SciCom 2016/16).

## Voorstelling van het Wetenschappelijk Comité ingesteld bij het FAVV

Het Wetenschappelijk Comité is een adviesorgaan ingesteld bij het Belgisch Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) dat **onafhankelijk wetenschappelijk advies** verschaft met betrekking tot risicobeoordeling en risicobeheer in de voedselketen en dit op vraag van de gedelegeerd bestuurder van het FAVV, de Minister die bevoegd is voor de voedselveiligheid of op eigen initiatief. Het Wetenschappelijk Comité wordt administratief en wetenschappelijk ondersteund door de Stafdirectie voor Risicobeoordeling van het Agentschap.

Het Wetenschappelijk Comité bestaat uit 22 leden die benoemd zijn bij koninklijk besluit op basis van hun wetenschappelijke expertise in domeinen die te maken hebben met de veiligheid van de voedselketen. Het Wetenschappelijk Comité kan bij de voorbereiding van een advies beroep doen op externe deskundigen die geen lid zijn van het Wetenschappelijk Comité. Net als de leden van het Wetenschappelijk Comité dienen zij in staat te zijn om onafhankelijk en onpartijdig te kunnen werken. Om de onafhankelijkheid van de adviezen te waarborgen worden potentiële belangenconflicten transparant beheerd.

De adviezen zijn gebaseerd op een wetenschappelijke beoordeling van de vraagstelling. Zij vertolken het standpunt van het Wetenschappelijk Comité dat in consensus is genomen op basis van risicobeoordeling en de bestaande kennis over het onderwerp.

De adviezen van het Wetenschappelijk Comité kunnen **aanbevelingen** bevatten voor het controlebeleid van de voedselketen of voor de belanghebbende partijen. De opvolging van de aanbevelingen voor het beleid behoort tot de verantwoordelijkheid van de risicomangers.

Vragen over een advies kunnen gericht worden aan het secretariaat van het Wetenschappelijk Comité: [Secretariaat.SciCom@favv.be](mailto:Secretariaat.SciCom@favv.be).

## Leden van het Wetenschappelijk Comité

Het Wetenschappelijk Comité is samengesteld uit de volgende leden:

S. Bertrand\*, M. Buntinx, A. Clinquart, P. Delahaut, B. De Meulenaer, N. De Regge, S. De Saeger, J. Dewulf, L. De Zutter, M. Eeckhout, A. Geeraerd, L. Herman, P. Hoet, J. Mahillon, C. Saegerman, M.-L. Scippo, P. Spanoghe, N. Speybroeck, E. Thiry, T. van den Berg, F. Verheggen, P. Wattiau\*\*

\* lid tot maart 2018

\*\* lid tot juni 2018

## Belangenconflict

Er werden geen belangenconflicten gemeld.

## Dankbetuiging

Het Wetenschappelijk Comité dankt de Stafdirectie voor Risicobeoordeling en de leden van de werkgroep voor de voorbereiding van het ontwerpadvies.

## Samenstelling van de werkgroep

De werkgroep was samengesteld uit:

Leden van het Wetenschappelijk Comité:	F. Verheggen (verslaggever), P. Spanoghe
Extern expert:	J. Coosemans (KULeuven), B. De Cauwer (UGent), A. Legrève (UCLouvain)
Dossierbeheerder:	O. Wilmart

De activiteiten van de werkgroep werden opgevolgd door de volgende leden van de administratie (als waarnemers): V. Huyshauer en J. Van Autreve van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

## Wettelijk kader

Wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, inzonderheid artikel 8.

Koninklijk besluit van 19 mei 2000 betreffende de samenstelling en de werkwijze van het Wetenschappelijk Comité ingesteld bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

Huishoudelijk reglement, bedoeld in artikel 3 van het koninklijk besluit van 19 mei 2000 betreffende de samenstelling en de werkwijze van het Wetenschappelijk Comité ingesteld bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, goedgekeurd door de Minister op 8 juni 2017.

## Disclaimer

Het Wetenschappelijk Comité behoudt zich, te allen tijde, het recht voor dit advies te wijzigen indien nieuwe informatie en gegevens ter beschikking komen na de publicatie van deze versie.